

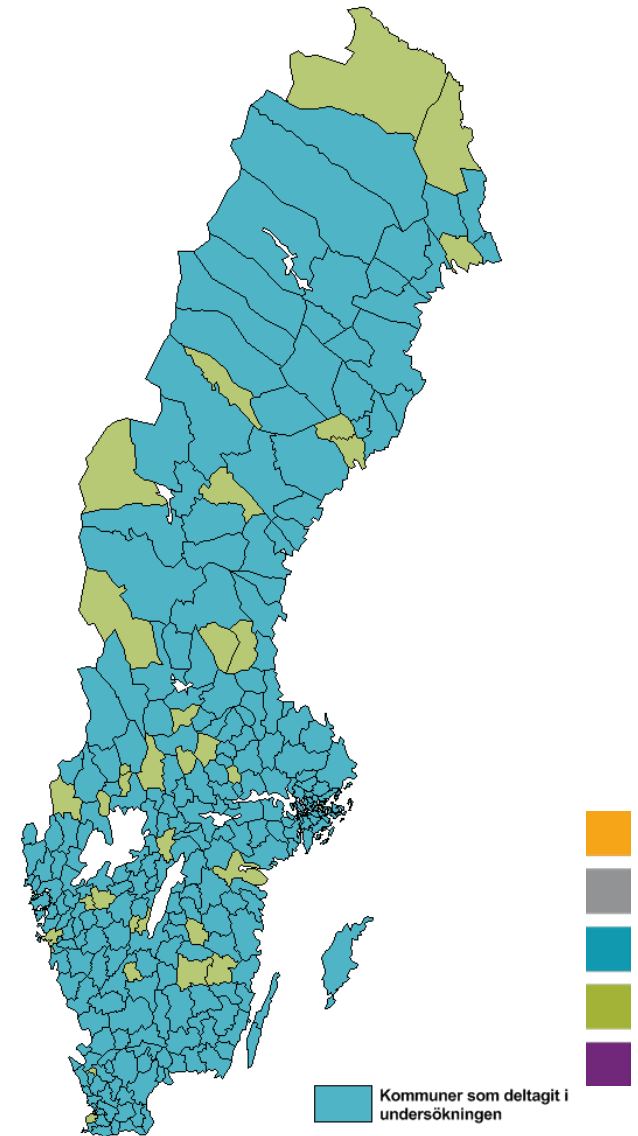
SCB

Statistiska centralbyrån Statistics Sweden

# SCB:s medborgarundersökning – våren 2015

## Grums kommun

Rapportbilaga



SCB, Stockholm  
08-506 940 00

SCB, Örebro  
019-17 60 00

[www.scb.se](http://www.scb.se)

## Rapportbilaga - Innehållsförteckning

### Allmänt om undersökningen

---

Arbeta vidare med resultaten .....	1
Förändringar i enkäten .....	4
SCB:s analysmodell med NKI .....	11
Om undersökningen .....	16

### A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på?

---

Diagram 1A. Modellbild A.....	24
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	25
Tabell 1A. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga .....	26
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	29
Tabell 1A_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	30
Diagram 3A_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	33
Tabell 1A_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar .....	34
Diagram 3A_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	37
Tabell 2A.1–5 Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor .....	38

### B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter?

---

Diagram 1B. Modellbild B.....	42
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B.....	43
Tabell 1B. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga .....	44
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	48
Tabell 1B_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	49
Diagram 3B_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	53
Tabell 1B_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	54
Diagram 3B_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	58
Tabell 2B.1–10 Verksamheternas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet .....	59

### C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i sin kommun?

---

Diagram 1C. Modellbild C.....	69
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C.....	70
Tabell 1C. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga .....	71

Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga .....	74
Tabell 1C_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar .....	75
Diagram 3C_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar .....	78
Tabell 1C_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar .....	79
Diagram 3C_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar .....	82
Tabell 2C.1-5. Faktorernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet .....	83

## Arbeta vidare med resultaten

Undersökningen består av tre delar:

- A, medborgarnas syn på kommunen som en plats att bo och leva på
- B, medborgarnas syn på kommunens verksamheter
- C, medborgarnas syn på sitt inflytande i kommunen.

Resultaten presenteras på samma sätt för de tre delarna, i följande tabeller och diagram.

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Starta gärna med att studera modellbild och prioriteringsmatris som ger överblick åt materialet. Nedan beskrivs vad de olika tabellerna och diagrammen innehåller och hur de kan användas. För mer ingående beskrivningar, se avsnittet "SCB:s analysmodell med NKI" längre ner.

### Modellbild (Diagram 1 A–C)

Modellbilden ger en överskådlig bild av vilka betygsindex de olika faktorerna fått. Den visar även felmarginerna, det vill säga den osäkerhet som varje skattning har. Felmarginerna ska användas om man vill jämföra resultaten, till exempel mellan olika omgångar eller olika kommuner. I avsnittet "SCB:s analysmodell med NKI" står det mer om felmarginaler och statistiskt säkerställda skillnader.

Dessutom visar modellbilden vilka effektmått som varje faktor fått. Effektmåtten visar hur stor påverkan en förändring av betygsindex har på helhetsbetyget. Ju högre effektmått, desto större effekt får en förändring av betygsindex på helhetsbetyget.

Effektmåtten redovisas även i prioriteringsmatrisen.

### Prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)

Prioriteringsmatrisen ger en överblick av vilka faktorer som kommunen bör prioritera för att få nöjdare medborgare.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, det vill säga i första hand de som hamnat i området *Prioritera* (nedre högra delen av diagrammet). Även faktorer med relativt höga betygsindex och stor effekt, det vill säga de som hamnat i området *Förbättra om möjligt* (övre högre delen), bör uppmärksammas om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar.

Om det finns faktorer som hamnat i området *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I området *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Att en faktor hamnat i detta område innebär inte att den är oviktig, utan att den vid undersökningstillfället inte förväntas påverka helhetsbetyget i lika stor utsträckning som andra faktorer om den får högre betygsindex.

### **Tabell 1 A–C (Tabell 1 A–C)**

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg.

I tabell 1 A–C redovisas medelvärden och svarsfördelningar för var och en av de frågor som ingår i de olika faktorerna. Studera framförallt betygen på frågorna för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör prioriteras.

Svarsfördelningarna i tabellen är användbara då de visar hur stor andel av medborgarna som gett låga, mellan respektive höga betyg på respektive fråga. Dessa är användbara när man ska tolka resultaten. Dels visar de tydligt vilka frågor som sticker ut med höga andelar nöjda eller missnöjda medborgare, sedan visar de om medborgarna svarat homogent eller inte. Om en fråga till exempel fått medelbetyg 5 på den 10-gradiga skalan är det intressant att veta om de allra flesta gett betyg runt 5 (mellanbetyg) eller om hälften har gett låga betyg och hälften har gett höga. Det senare indikerar att det finns ett missnöje bland medborgarna med det som frågan mäter. Finns det ett tydligt missnöje bör det finnas förbättringspotential. Observera att i en frågas procentfördelning för de tre betygsklasserna ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

### **Bakgrundstabeller (Tabell 2 A-C)**

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för faktorerna varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen och utifrån vilken erfarenhet man har av olika verksamheter. För kön och ålder redovisas fel-marginaler.

För bakgrundstabeller som redovisas för mindre grupper är ofta fel-marginalerna större än de fel-marginaler som angetts för helheten. Det beror på att osäkerheten ökar när antalet individer som skattningarna görs på minskar.

Information om kön och ålder på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen, medan övriga bakgrundsvariabler som till exempel boendeort uppges av medborgarna själva i enkäten.

## Övrigt

Att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis vara kopplat till att en faktor eller ett verksamhetsområde förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss faktor/ verksamhet fungerar och behöver mer information om den verksamheten. I och med den informationen kan verksamhetens betygsindex öka, trots att det inte gjorts några förändringar i verksamheten i fråga.

Studera gärna kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner. I rapporten redovisas jämförelser för vårens undersökning, dels med samtliga 133 kommuner som var med hösten 2014 eller våren 2015 och dels med kommuner i samma storleksklass. Kom dock ihåg att man måste ta hänsyn till felmarginaler för att kunna dra slutsatser om statistiskt säkerställda skillnader mellan olika kommuner.

På SCB:s webbplats [www.scb.se/medborgarundersokningen](http://www.scb.se/medborgarundersokningen) finns resultaten för de kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

## Förändringar i enkäten

SCB:s medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltagit i undersökningen reviderade SCB då, tillsammans med en referensgrupp, enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen bestod av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Region Gotland samt representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömdes som relevanta för kommunerna togs bort samt att en stor andel frågor formulerades om och tydliggjordes. En del nya frågor tillkom.

Förändringarna i enkäten påverkar jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen var att detta skulle kompenseras av att enkäten fick en högre kvalitet och blev mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i faktorerna kan däremot jämföras från och med hösten 2010 med senare år. I Tabell1 A–C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka förändringar som har gjorts mellan åren.

### **Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)**

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

#### **Faktorn Arbetsmöjligheter**

Frågorna "hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar" och "Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort.

#### **Faktorn Utbildningsmöjligheter**

Frågorna "utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd", "hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar" samt "Föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort. Frågan "tillgången till högre utbildningar (universitets- eller

*högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till “tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.*

Frågan *”tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)”* har lagts till.

#### **Faktorn Bostäder**

Frågorna *”möjligheterna att hitta prisvärt boende”, “hur det planeras för bostäder”* samt *”Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer”* har tagits bort.

Frågorna *”möjligheterna att hitta bra boende”* och *”utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)”* har lagts till.

#### **Faktorn Miljö**

Faktorn har tagits bort. Frågan om *”tillgången till parker, grönområden och natur”* har flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

#### **Faktorn Kommunikationer**

Frågan *”tillgången till gång- och cykelvägar”* har flyttats från faktorn *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna *kollektivtrafikens “linjesträckning”, “turtäthet”* och *“biljettpriser”* har tagits bort och ersatts av frågan *”möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”*.

Frågorna *”tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, “tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)”* samt *”tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd”* har tagits bort och ersatts av frågan *”tillgången till förbindelser för längre resor (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”*.

Frågan *”vägnätet”* har tagits bort och ersatts med *”möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”*.

Frågan *”Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun”* har tagits bort.

#### **Faktorn Kommersiellt utbud**

Frågorna *”tillgången till bank och post inom rimligt avstånd”* och *”Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun”* har tagits bort.

Frågan *”nöjesutbudet inom rimligt avstånd”* har formulerats om till *”nöjesutbudet”* samt flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

#### **Faktorn Fritidsmöjligheter**

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna *”nöjesutbudet”* och *”tillgången till parker, grönområden och natur”* har lagts till från faktorn *Fritidsmöjligheter* respektive *Miljö*.



Frågan "möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter" har omformulerats till "möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv".

Frågan "tillgången till kulturaktiviteter" har omformulerats till "tillgången till kulturevenemang".

Frågan "tillgången till sport- och idrottsevenemang" har omformulerats till "tillgången till idrottsevenemang".

Frågorna "tillgången till utflyktsmål" och "Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun" har tagits bort.

### **Faktorn Trygghet**

Frågorna "hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er" och "Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun" har tagits bort.

Frågan "hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter" har omformulerats till "hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter".

Frågan "hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott" har omformulerats till "hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet".

Frågan "hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel" har lagts till.

### **Indexet Rekommendation**

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, "Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun".

### **Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010**

Del A i enkäten har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel faktorn *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamt* och *prisvärt boende*. Betygsindexet för faktorn *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har faktorn *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har faktorn *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Förändringen innebär att faktorn *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För faktorn *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten "din kommun" tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

## **Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)**

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

### **Verksamheten Förskolan**

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

### **Verksamheten Grundskolan**

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

### **Verksamheten Gymnasieskolan**

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

### **Verksamheten Äldreomsorgen**

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

### **Verksamheten Stöd för utsatta personer**

Frågan "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun*".

### **Verksamheten Räddningstjänsten**

Frågan "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun*".

### **Verksamheten Gång- och cykelvägar**

Frågan "*tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun*" har flyttats till faktorn *Kommunikationer*.

Frågan "*belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

### **Verksamheten Gator och vägar**

Frågan "*belysningen av gator och vägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gator och vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

**Verksamheten *Idrotts- och motionsanläggningar***

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrotts- och motionsanläggningar*.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"* har lagts till.

**Verksamheten *Kultur***

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

**Verksamheten *Miljöarbete***

Faktorns samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

**Verksamheten *Renhållning och sophämtning***

Faktorn har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"* har lagts till.

**Verksamheten *Vatten och avlopp***

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

**Indexet *Bemötande och tillgänglighet***

Den inledande formuleringen för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

## Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Enkätens andra del, del B, har ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan, Grundskolan, Gymnasieskolan, Äldreomsorgen, Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att de är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

## Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts i del C jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

### Faktorn *Kontakt*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän*" har tagits bort.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker*" har omformulerats till "*Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker*".

### Faktorn *Information*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna "*kommunens information om sina verksamheter*", "*omfattningen av kommunens information*" och "*möjligheterna att få tag på information från kommunen*" har tagits bort.

Frågorna "*tillgången till information om kommunen och dess verksamheter*" och "*kommunens webbplats*" har lagts till.

### Faktorn *Påverkan*

Frågan "*invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut*" har omformulerats till "*invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut*".

**Faktorn Förtroende**

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från "Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller" till "Vad tror eller tycker du om".

Frågan "hur kunniga kommunens politiker är" har tagits bort.

Frågan "hur väl kommunala beslut genomförs" har omformulerats till "hur väl politiska beslut genomförs".

Frågan "kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa" har lagts till.

**Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010**

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i enkätens del C jämfört med 2005. För faktorn *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom faktorn *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Faktorn *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda faktorer inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för faktorn *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

## SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer. Varje faktor mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till enkäten i modellbilden för respektive modell. Enkäten finns sist i rapporten.

### Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

### Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande fått ange var på skalan de ansåg att olika omdömen passade in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

### Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan helhetsbetyget (NRI, NMI eller NII) och respektive faktor. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika faktorer. En faktors effektmått anger i vilken utsträckning helhetsbetyget (NRI, NMI eller NII) förväntas förändras vid en förändring av faktorns betygsindex med 5 enheter. Om en faktor till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att helhetsbetyget förväntas öka med 1 enhet om faktorns betygsindex ökar med 5 enheter. Sjunger däremot faktorns betygsindex med 5 enheter förväntas helhetsbetyget på motsvarande sätt minska med 1 enhet.

### Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

Vad kan ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med deras helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på faktorn, kan vara betydligt starkare för andra faktorer i modellen.

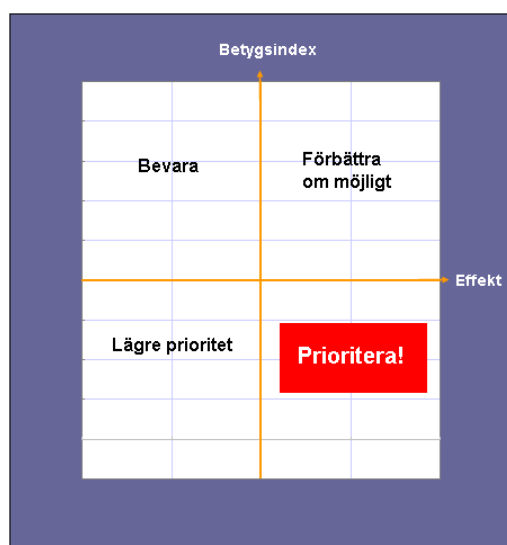
Ett exempel på när en faktor får både lågt betygsindex och lågt effektmått kan vara i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på. Där ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Låt säga att medborgarna i en kommun är missnöjda med arbetsmöjligheterna i kommunen och har ger låga betyg, men faktorn får samtidigt ett lågt effektmått (alltså har ett lågt samband med helhetsbetyget NRI). Det kan till exempel förklaras av att majoriteten av de svarande inte personligen är drabbade av arbetslöshet och inte lägger så stor vikt vid faktorn i sin helhetsbedömning av kommunen. Andra faktorer spelar större roll när de ger sitt helhetsbetyg. Sambandet (det vill säga effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett låga betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

### Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras faktorerna in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra områdena i prioriteringsmatrisen skapas av medelindex och medeleffekten för de faktorer som ingår i modellen. De fyra områdena visar vilken prioriteringsgrad faktorerna ska få i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje faktor in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är

medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger i diagrammet en faktor ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NRI, NMI eller NII.



För att förbättra NRI, NMI eller NII bör man främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), det vill säga de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Faktorer som hamnat i det nedre vänstra området av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NRI, NMI eller NII. I området högst uppe till vänster (*Bevara*) hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa faktorer höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i det prioriterade området.

### Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om en faktor exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är  $\pm 2,1$  så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

### Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: om intervallen (indexvärdet  $\pm$  felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena



statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, till exempel ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginaler för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

### **Bortfall**

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av faktorernas betygsindex och effektmått.

Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 29 103 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 27 088 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 15 871 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var det 17 783.

Det partiella bortfallet, det vill säga den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

### **Viktning av svaren**

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

### **Modellens förklaringsgrad**

Modellens förklaringsgrad ( $R^2$ ) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden ( $R^2$ ) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,59 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar 59 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,63 vilket innebär att modellens tretton faktorer (verksamheter) förklarar 63 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,79 vilket innebär att modellen med fyra faktorer förklarar 79 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

### **Metoder bakom modellen**

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattningarna görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan faktorerna och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och faktorernas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för faktorns betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginalerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

## Om undersökningen

Enheten för demokratistatistik vid Statistiska centralbyrån (SCB) genomförde under perioden mars – maj 2015 Medborgarundersökningen på uppdrag av 60 kommuner.

Den sammanlagda svarsandelen för de 60 kommunerna i vårens undersökning uppgick till 47 procent av nettourvalet (det vill säga urvalet minus övertäckning som till exempel avflyttade och avlidna).

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade i syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Analyserna syftar till att peka ut vilka områden eller delar som kommunerna ska prioritera för att få nöjdare medborgare.

### Population och urval

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen var urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 600 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 200 personer.

Urvalsstorlekarna utökades hösten 2013. Detta gjordes för att höja kvaliteten i undersökningen då det jämfört med tidigare har blivit svårare att få svar från dem som väljs ut. Urvalen utökades från 500 till 600 personer i mindre kommuner och från 1 000 till 1 200 personer i större kommuner.

### Frågor/Variabler

En expertgranskning av mätteknisk expertis genomfördes när enkäten senast förändrades, inför hösten 2010. Syftet med en expertgranskning är att minska risken för mätfel. Grundläggande för bra kvalitet i en undersökning är kvaliteten på de data som samlas in. För att säkerställa att frågorna fungerar så bra som möjligt och enligt intentionerna har därför alla enkäter genomgått ett mättekniskt test.

Enkäten bestod av 88 frågor (plus eventuella kommunspecifika tillägsfrågor). Utöver de variabler som samlades in genom enkäten hämtades följande variabler från SCB:s register över totalbefolkningen:

- civilstånd
- födelseland (i grupper)
- medborgarskap (i grupper)
- inkomst

Se bifogad enkät för frågornas referensperioder. Med referensperiod enas vilken tidpunkt svaren avser, till exempel idag, förra veckan, senaste tre månaderna.

### **Datainsamling**

Innan insamlingsstart skickades ett förbrev ut med information om undersökningen och syftet. Enkäterna skickades ut med post. I ett informationsbrev ombads uppgiftslämnarna att besvara frågorna och skicka svaren till SCB. Det första utskicket genomfördes den 16 mars 2015. Ett tack- och påminnelsekort skickades den 31 mars. En påminnelse med ny enkät skickades den 16 april. Insamlingen avslutades den 11 maj 2015.

I informationsbrevet kunde uppgiftslämnarna läsa om undersökningens bakgrund, syfte och att undersökningen genomfördes i samarbete mellan kommunen och SCB. Brevet informerade också om att uppgifter hämtas från SCB:s register över totalbefolkningen och att en avidentifierad datafil kan komma levereras till forskare och andra som tar fram statistik.

Brevet informerade även om personuppgiftslagen samt offentlighets- och sekretesslagen och att det var frivilligt att medverka i undersökningen. För att SCB ska kunna lämna ut data från en enkätundersökning krävs informerat samtycke av uppgiftslämnarna. Det innebär att de genom att besvara och skicka in enkäten godkänner att deras svar kompletteras med de bakgrundsvariabler, och behandlas på det sätt, som beskrivs i informationsbrevet.

Datainsamlingen genomfördes av enkätenheten vid SCB. Datainsamlingen genomfördes via webb samt skanning av de enkäter som kommit in via post.

### **Bortfall**

Bortfallet består dels av objektsbortfall, som innebär att enkäten inte är besvarad alls, och dels av partiellt bortfall som innebär att vissa frågor i enkäten inte är besvarade. Om bortfallet skiljer sig från de svarande, med avseende på undersökningsvariablerna, kan skattningarna som grundar sig på enbart de svarande vara skeva.

Objektsbortfall kan bland annat bero på att uppgiftslämnaren inte är villig att delta i undersökningen, att uppgiftslämnaren inte går att nå eller att uppgiftslämnaren är förhindrad att medverka. Svarsfrekvensen för respektive kommun som deltog i vårens undersökning redovisas i tabell D nedan.

Partiellt bortfall kan bero på att en fråga är svår att förstå, är känslig, eller att uppgiftslämnaren glömmer att besvara frågan. För samtliga kommuner varierar det partiella bortfallet mellan en och fem procent för de flesta av frågorna. För de olika kommunerna varierar det något mer, se tabell 1 A–C.

## **Statistikens tillförlitlighet**

### ***Ramtäckning***

Täckningsfel, under- och övertäckning, innebär att urvalsram och population inte helt stämmer överens. Undertäckning innebär att vissa objekt som ingår i populationen saknas i urvalsramen. Övertäckning innebär att objekt som inte ingår i populationen ändå finns i urvalsramen.

### ***Urval***

Med urvalsfel avses fel som uppkommer på grund av att endast ett urval av populationen undersöks. Urvalsfel är den avvikelse mellan ett skattat värde och det faktiska värdet som beror på att man inte undersöker alla objekt i populationen. Urvalsfelets storlek minskar med en ökad urvalsstorlek.

### ***Mätning***

Ett fel som kan uppstå vid mätning är att lämnade uppgifter skiljer sig från faktiska uppgifter. Felet kallas mätfel och kan uppkomma då uppgiftslämnaren inte minns de faktiska uppgifterna, missförstår frågan eller medvetet svarar felaktigt. I Medborgarundersökningen är alla svarsalternativ fasta vilket minimerar risken för mätfel.

### ***Bearbetning***

Vid den manuella och maskinella bearbetningen av datamaterialet kan bearbetningsfel uppstå. Exempel på bearbetningsfel är registreringsfel och kodningsfel. Dessa fel kan förhindras och upptäckas i de kontroller som genomförs vid dataregistreringen. I den här undersökningen bedöms registreringsfelet vara litet eftersom enkäten endast hade fasta svarsalternativ.

### ***Bortfall***

Bortfallsfel inträffar om objekten i bortfallet och de svarande skiljer sig åt avseende frågorna/variablerna i undersökningen.

## **Beskrivning av tabeller och diagram/datafil**

### ***Tabeller och diagram***

Tabellerna har räknats upp till populationsnivå, vilket innebär att resultatet avser hela populationen och inte endast de svarande.

Tabellerna har sekretessgranskats så att inga uppgifter för enskilda objekt röjs.

### ***Redovisningsgrupper***

Ofta redovisas statistik inte bara för hela populationen utan också för delgrupper (redovisningsgrupper). Redovisningsgrupper i den här undersökningen kan avgränsas med hjälp av bakgrundsfrågor i enkäten (kön, ålder, boendeort samt boendetid i kommunen).

### **Jämförbarhet över tid**

Detta är nittonde gången som SCB genomför Medborgarundersökningen. Första omgången var hösten 2005 och därefter har undersökningen genomförts två gånger per år.

Sedan hösten 2010 har samma enkät använts och urvalsmetoden har varit densamma sedan undersökningen startade.

Tabell A. Urval och andel svarande per kommun. Våren 2015

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Alvesta kommun	1 200	14	1 186	595	50%
Arboga kommun	1 200	12	1 188	571	48%
Avesta kommun	1 200	11	1 189	549	46%
Bengtstors kommun	600	9	591	275	47%
Bergs kommun	600	7	593	296	50%
Botkyrka kommun	1 200	11	1 189	400	34%
Danderyds kommun	1 200	32	1 168	593	51%
Eda kommun	600	4	596	267	45%
Gnesta kommun	600	6	594	312	53%
Grums kommun	600	7	593	316	53%
Gällivare kommun	1 200	5	1 195	505	42%
Halmstads kommun	1 200	12	1 188	543	46%
Haninge kommun	1 200	15	1 185	459	39%
Huddinge kommun	2 200	42	2 158	787	36%
Häbo kommun	1 200	15	1 185	541	46%
Järfälla kommun	1 200	14	1 186	493	42%
Jönköpings kommun	1 200	10	1 190	563	47%
Kalix kommun	1 200	7	1 193	558	47%
Karlstads kommun	1 200	10	1 190	586	49%
Knivsta kommun	1 200	14	1 186	611	52%
Kungsörs kommun	600	5	595	311	52%
Kävlinge kommun	1 200	13	1 187	637	54%
Laholms kommun	1 200	12	1 188	560	47%
Landskrona stad	1 200	11	1 189	496	42%
Leksands kommun	1 200	10	1 190	677	57%
Lessebo kommun	600	8	592	298	50%
Malung-Sälens kommun	600	9	591	289	49%
Mönsterås kommun	1 200	7	1 193	646	54%
Nybro kommun	1 200	12	1 188	593	50%
Nynäshamns kommun	1 200	17	1 183	542	46%
Nässjö kommun	1 200	12	1 188	598	50%
Olofströms kommun	1 200	8	1 192	583	49%
Oskarshamns kommun	1 200	11	1 189	577	49%
Oxelösunds kommun	600	4	596	290	49%
Partille kommun	1 200	17	1 183	571	48%
Piteå kommun	1 200	10	1 190	546	46%
Robertsfors kommun	600	10	590	316	54%
Skövde kommun	1 200	10	1 190	593	50%
Staffanstorps kommun	1 200	17	1 183	602	51%
Storumans kommun	600	8	592	318	54%
Svalövs kommun	1 200	17	1 183	528	45%
Svedala kommun	1 200	7	1 193	566	47%
Södertälje kommun	1 200	13	1 187	434	37%
Sölvesborgs kommun	1 200	14	1 186	572	48%
Tanums kommun	600	6	594	314	53%
Tibro kommun	600	6	594	302	51%
Tjörns kommun	1 200	13	1 187	582	49%
Trosa kommun	600	3	597	346	58%
Umeå kommun	1 200	11	1 189	567	48%
Upplands-Bro kommun	1 200	8	1 192	470	39%
Vaxholms stad	600	9	591	278	47%
Vingåkers kommun	600	7	593	299	50%
Värmdö kommun	1 200	15	1 185	534	45%
Värnamo kommun	1 200	10	1 190	538	45%
Älvdalens kommun	600	2	598	327	55%
Ängelholms kommun	1 200	7	1 193	570	48%
Örebro kommun	1 200	7	1 193	540	45%
Örkelljunga kommun	600	2	598	308	52%
Österåkers kommun	1 200	8	1 192	569	48%
Östhammars kommun	1 200	9	1 191	596	50%
<b>Samtliga</b>	<b>62 200</b>	<b>642</b>	<b>61 558</b>	<b>29 103</b>	<b>47%</b>

Tabell B. Andel svarande (%) efter kön och kommun. Våren 2015

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Alvesta kommun	50%	51%	50%
Arboga kommun	46%	50%	48%
Avesta kommun	45%	47%	46%
Bengtstors kommun	44%	49%	47%
Bergs kommun	50%	50%	50%
Botkyrka kommun	31%	37%	34%
Danderyds kommun	49%	52%	51%
Eda kommun	41%	50%	45%
Gnesta kommun	50%	56%	53%
Grums kommun	48%	59%	53%
Gällivare kommun	39%	45%	42%
Halmstads kommun	44%	47%	46%
Haninge kommun	36%	41%	39%
Huddinge kommun	33%	40%	36%
Håbo kommun	41%	51%	46%
Järfälla kommun	39%	44%	42%
Jönköpings kommun	46%	49%	47%
Kalix kommun	44%	50%	47%
Karlstads kommun	46%	53%	49%
Knivsta kommun	51%	52%	52%
Kungsörs kommun	47%	58%	52%
Kävlinge kommun	51%	57%	54%
Laholms kommun	46%	49%	47%
Landskrona stad	40%	43%	42%
Leksands kommun	55%	59%	57%
Lessebo kommun	47%	54%	50%
Malung-Sälens kommun	46%	52%	49%
Mönsterås kommun	51%	57%	54%
Nybro kommun	50%	50%	50%
Nynäshamns kommun	41%	50%	46%
Nässjö kommun	47%	53%	50%
Olofströms kommun	46%	52%	49%
Oskarshamns kommun	47%	51%	49%
Oxelösunds kommun	47%	50%	49%
Partille kommun	47%	50%	48%
Piteå kommun	41%	51%	46%
Robertfors kommun	54%	53%	54%
Skövde kommun	47%	53%	50%
Staffanstorps kommun	49%	53%	51%
Storumans kommun	52%	55%	54%
Svalövs kommun	40%	50%	45%
Svedala kommun	42%	52%	47%
Södertälje kommun	35%	38%	37%
Sölvesborgs kommun	44%	52%	48%
Tanums kommun	48%	58%	53%
Tibro kommun	44%	58%	51%
Tjörns kommun	47%	51%	49%
Trosa kommun	54%	62%	58%
Umeå kommun	45%	50%	48%
Upplands-Bro kommun	35%	44%	39%
Vaxholms stad	48%	46%	47%
Vingåkers kommun	48%	54%	50%
Värmdö kommun	43%	48%	45%
Värnamo kommun	47%	44%	45%
Älvdalens kommun	50%	60%	55%
Ängelholms kommun	47%	48%	48%
Örebro kommun	42%	48%	45%
Örkelljunga kommun	46%	57%	52%
Österåkers kommun	44%	51%	48%
Östhammars kommun	47%	53%	50%
Samtliga	<b>45%</b>	<b>50%</b>	<b>47%</b>



Tabell C. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Våren 2015

Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Alvesta kommun	31%	31%	43%	52%	59%	70%	51%	50%
Arboga kommun	21%	21%	33%	44%	63%	72%	68%	48%
Avesta kommun	22%	27%	35%	44%	56%	68%	58%	46%
Bengtstors kommun	29%	18%	36%	50%	55%	58%	71%	47%
Bergs kommun	26%	28%	43%	37%	63%	60%	73%	50%
Botkyrka kommun	20%	17%	23%	35%	42%	60%	60%	34%
Danderyds kommun	31%	29%	45%	50%	65%	69%	72%	51%
Eda kommun	27%	22%	42%	45%	58%	55%	59%	45%
Gnesta kommun	21%	29%	45%	52%	61%	77%	74%	53%
Grums kommun	29%	28%	47%	53%	62%	74%	71%	53%
Gällivare kommun	27%	22%	33%	47%	52%	60%	43%	42%
Halmstads kommun	21%	28%	37%	47%	58%	69%	59%	46%
Haninge kommun	22%	20%	29%	34%	49%	65%	73%	39%
Huddinge kommun	19%	19%	31%	36%	48%	66%	57%	36%
Håbo kommun	25%	26%	36%	48%	54%	72%	58%	46%
Järfälla kommun	23%	18%	39%	41%	44%	74%	66%	42%
Jönköpings kommun	25%	30%	42%	50%	56%	75%	65%	47%
Kalix kommun	19%	30%	33%	36%	57%	72%	55%	47%
Karlstads kommun	32%	29%	41%	45%	61%	77%	62%	49%
Knivsta kommun	32%	30%	48%	52%	64%	74%	65%	52%
Kungsörs kommun	40%	35%	45%	41%	63%	64%	72%	52%
Kävlinge kommun	27%	35%	46%	53%	62%	77%	72%	54%
Laholms kommun	31%	28%	32%	46%	62%	67%	53%	47%
Landskrona stad	21%	22%	31%	46%	56%	63%	55%	42%
Leksands kommun	30%	32%	45%	52%	62%	78%	71%	57%
Lessebo kommun	36%	31%	36%	59%	59%	70%	54%	50%
Malung-Sälens kommun	35%	33%	39%	49%	56%	65%	60%	49%
Mönsterås kommun	29%	29%	44%	46%	62%	78%	73%	54%
Nybro kommun	29%	31%	35%	49%	65%	64%	67%	50%
Nynäshamns kommun	19%	20%	39%	42%	55%	67%	69%	46%
Nässjö kommun	26%	31%	42%	51%	56%	73%	68%	50%
Olofströms kommun	17%	23%	39%	43%	59%	74%	70%	49%
Oskarshamns kommun	20%	31%	43%	45%	57%	67%	60%	49%
Oxelösunds kommun	22%	22%	38%	48%	61%	66%	68%	49%
Partille kommun	30%	28%	41%	49%	55%	70%	71%	48%
Piteå kommun	23%	26%	36%	46%	61%	64%	57%	46%
Robertsfors kommun	25%	28%	45%	42%	65%	74%	65%	54%
Skövde kommun	33%	33%	47%	46%	64%	67%	64%	50%
Staffanstorps kommun	21%	30%	45%	50%	59%	77%	69%	51%
Storumans kommun	27%	42%	50%	50%	58%	69%	61%	54%
Svalövs kommun	25%	32%	35%	41%	53%	67%	61%	45%
Svedala kommun	26%	32%	38%	45%	56%	76%	69%	47%
Södertälje kommun	16%	21%	24%	39%	50%	63%	63%	37%
Sölvesborgs kommun	26%	23%	35%	45%	60%	72%	63%	48%
Tanums kommun	21%	26%	41%	58%	64%	74%	64%	53%
Tibro kommun	34%	29%	42%	47%	61%	74%	61%	51%
Tjörns kommun	23%	21%	39%	46%	58%	66%	67%	49%
Trosa kommun	30%	27%	40%	50%	74%	80%	88%	58%
Umeå kommun	29%	33%	42%	47%	61%	75%	75%	48%
Upplands-Bro kommun	20%	21%	28%	37%	50%	70%	67%	39%
Vaxholms stad	15%	24%	37%	52%	46%	78%	69%	47%
Vingåkers kommun	23%	26%	28%	45%	64%	72%	73%	50%
Värmdö kommun	23%	33%	35%	43%	53%	68%	65%	45%
Värnamo kommun	29%	30%	35%	49%	53%	63%	55%	45%
Älvdalens kommun	36%	29%	48%	45%	68%	69%	64%	55%
Ängelholms kommun	26%	31%	39%	44%	59%	70%	61%	48%
Örebro kommun	20%	27%	38%	48%	56%	70%	74%	45%
Örkelljunga kommun	31%	20%	40%	49%	71%	68%	58%	52%
Österåkers kommun	32%	26%	41%	42%	56%	72%	71%	48%
Östhammars kommun	21%	36%	36%	50%	53%	68%	70%	50%
<b>Samtliga</b>	<b>25%</b>	<b>27%</b>	<b>38%</b>	<b>46%</b>	<b>58%</b>	<b>70%</b>	<b>64%</b>	<b>47%</b>

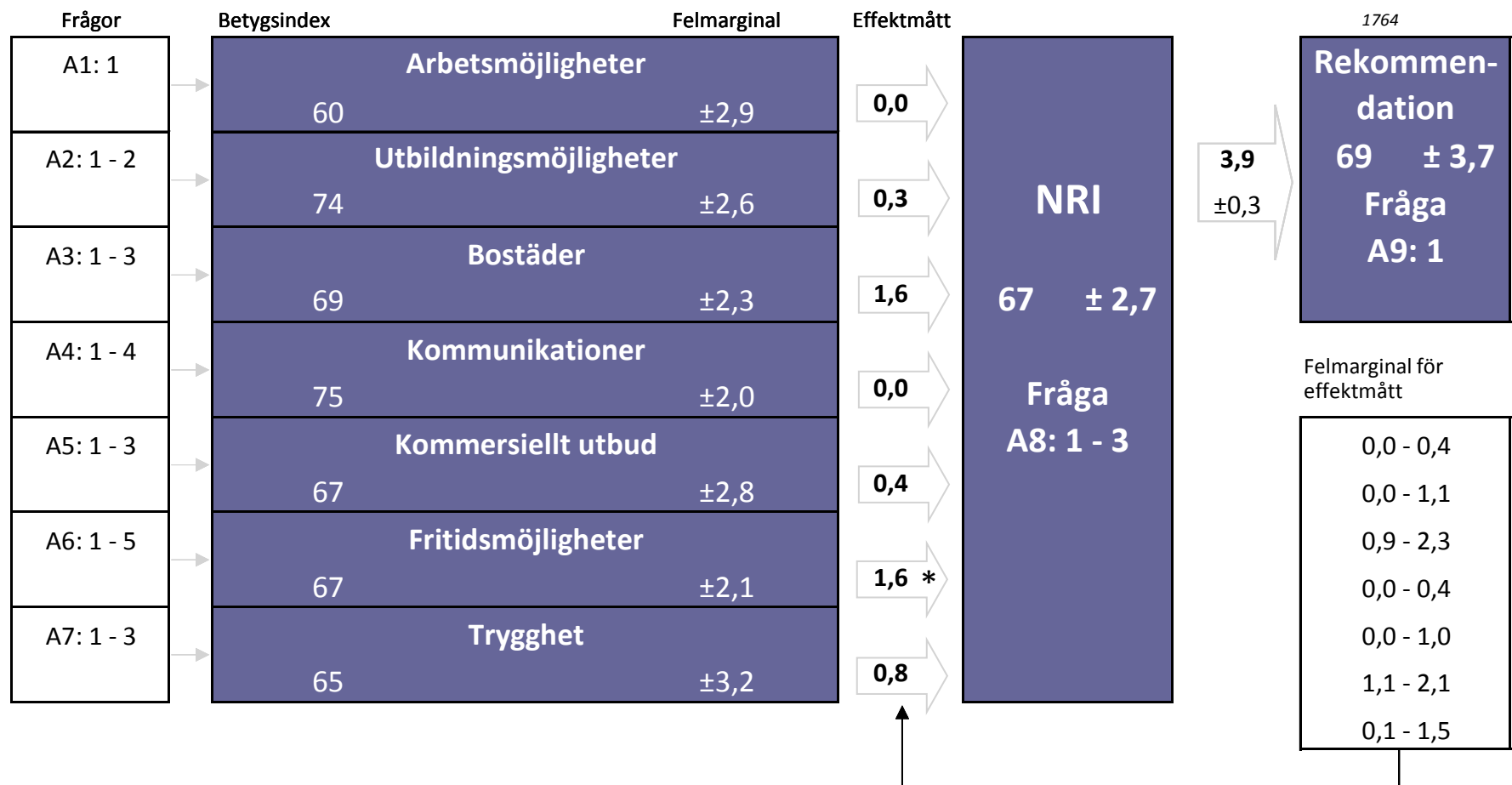
**A. Medborgarna om kommunen som en plats att bo  
och leva på**

**(Nöjd-Region-Index)**

**TABELLER OCH DIAGRAM**

Diagram 1A: Modellbild

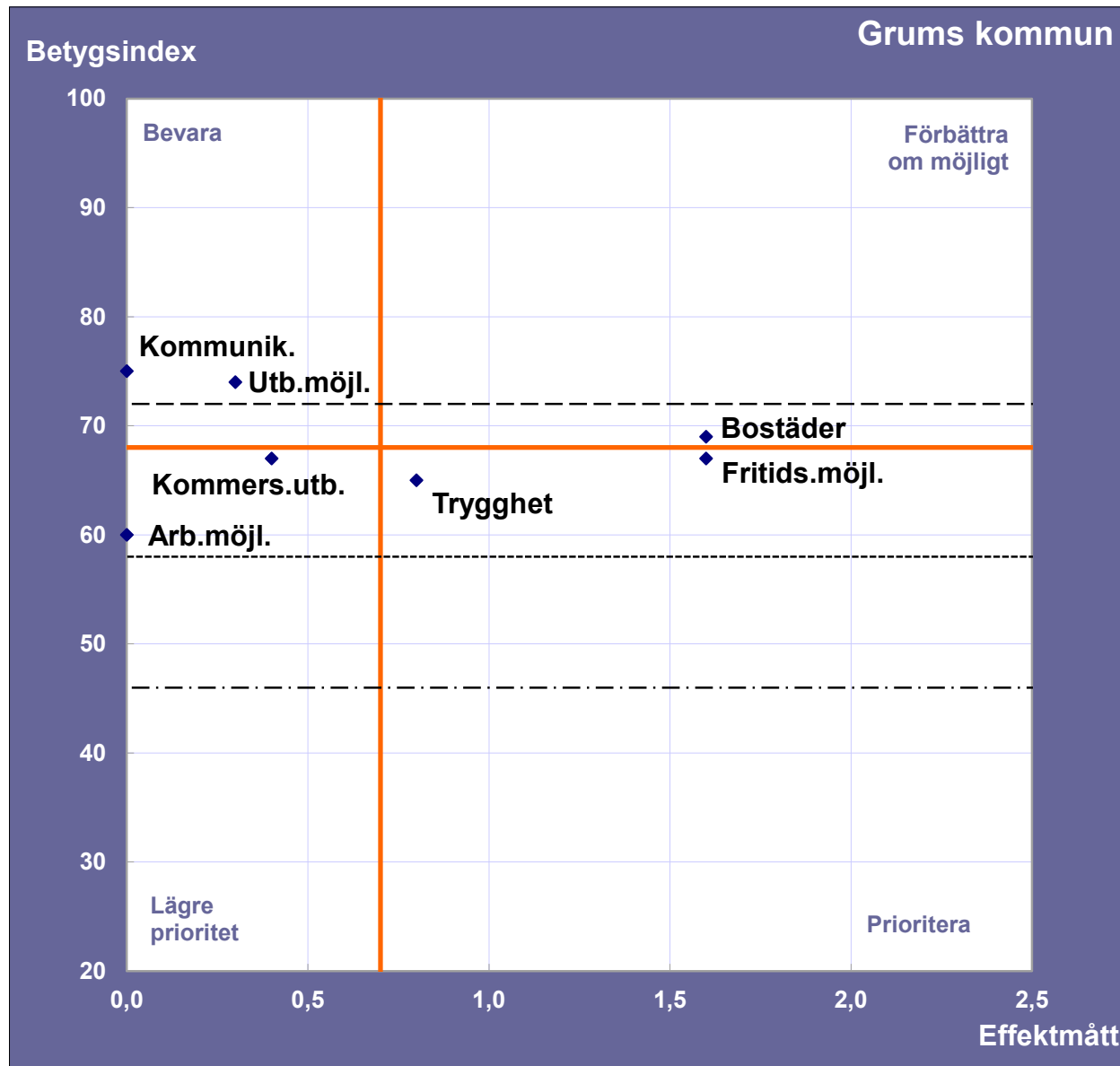
<b>Nöjd-Region-Index (NRI)</b>	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Grums kommun	
Våren 2015	
<b>Antal svarande</b>	<b>316</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>53</b>
<b>Medelindex</b>	<b>68</b>
<b>Medeleffekt</b>	<b>0,7</b>



Tolkning av effektmått:

\* Effektmåttet 1,6 innebär att om betygsindexet för faktorn Fritidsmöjligheter ökar med 5 enheter från 67 till 72 förväntas helhetsbetyget (NRI) öka med 1,6 enheter från 67 till 68,6.

<b>Nöjd-Region-Index (NRI)</b>	
<b>Medborgarna om att bo och leva i kommunen</b>	
<b>Del A</b>	
<b>Grums kommun</b>	
<b>Våren 2015</b>	
<b>NRI</b>	<b>67</b>
<b>Rekommendation</b>	<b>69</b>
<b>Antal svarande</b>	<b>316</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>53</b>
<b>Medelindex</b>	<b>68</b>
<b>Medeleffekt</b>	<b>0,7</b>



Faktor	Betygsindex	Effektmått
Arbetsmöjligheter	60	0,0
Utbildningsmöjligheter	74	0,3
Bostäder	69	1,6
Kommunikationer	75	0,0
Kommersiellt utbud	67	0,4
Fritidsmöjligheter	67	1,6
Trygghet	65	0,8

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015

— · — · — = lägsta kommunmedelindex hösten 2014 och våren 2015

— · — · — = högsta kommunmedelindex hösten 2014 och våren 2015

## Tabell 1A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1764

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Region-Index (NRI)</b>	
<b>Medborgarna om att bo och leva i kommunen</b>	
<b>Del A</b>	
<b>Grums kommun</b>	
<b>Våren 2015</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>316</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>53</b>
<b>Medelindex</b>	<b>68</b>

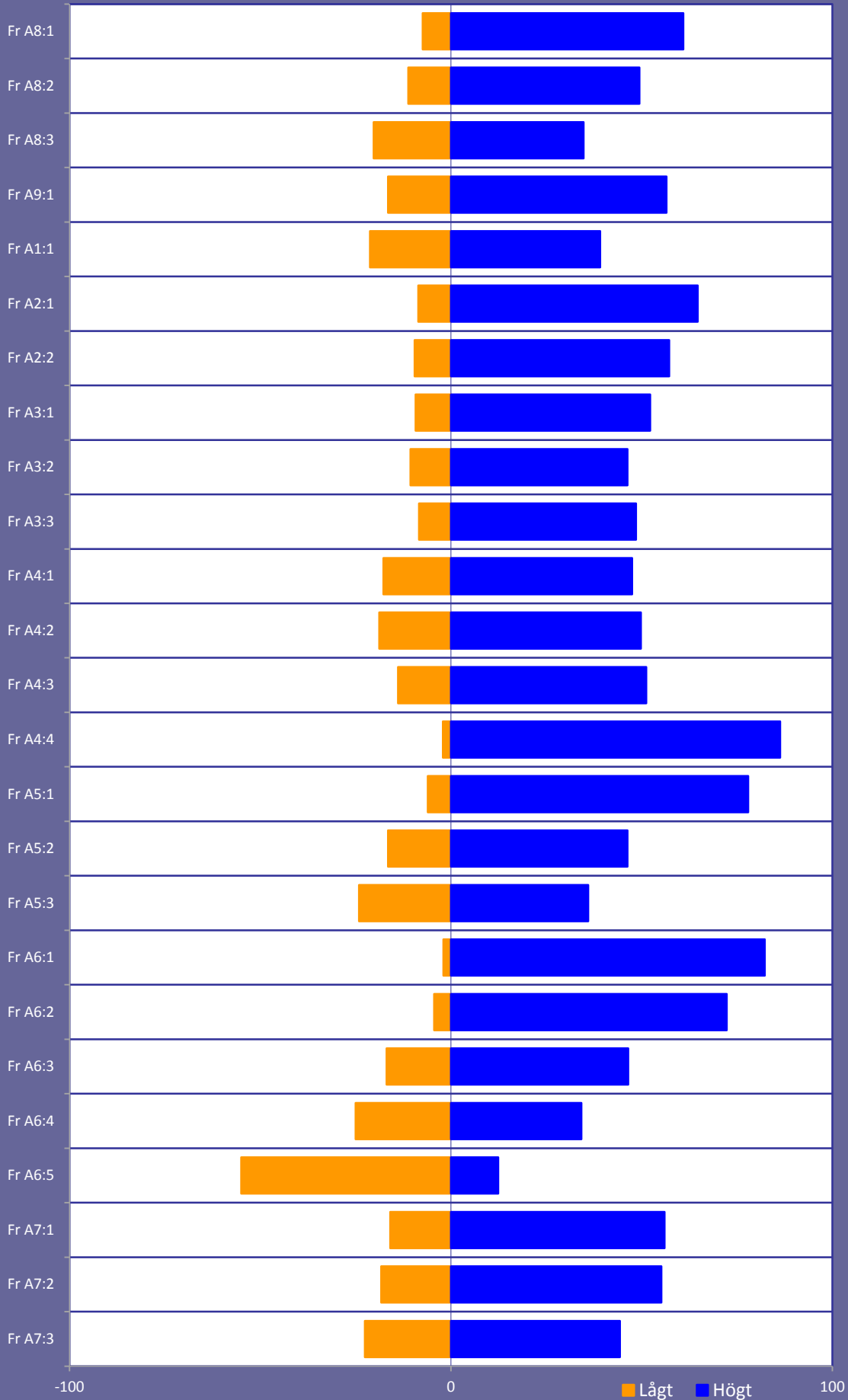
GRUMS KOMMUN						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015		
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	67	.	60	41	78
A9: 1	REKOMMENDATION	69	.	64	38	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	60	.	49	28	77
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	74	.	59	32	87
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	69	.	55	29	69
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	75	.	61	36	75
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	67	.	62	42	76
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	67	.	60	43	74
A7: 1 - 3	TRYGGHET	65	.	60	41	79
	<b>MEDELINDEX</b>	<b>68</b>		<b>58</b>		

GRUMS KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NRI, HELHETEN</b>	<b>67</b>	.	<b>60</b>	<b>41</b>	<b>78</b>						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,6	.	6,9	5,3	8,5	7	32	61	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,1	.	6,5	4,8	8,1	11	39	49	100	0	0
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,4	.	5,8	4,2	7,5	20	45	35	100	0	0
	<b>REKOMMENDATION</b>	<b>69</b>	.	<b>64</b>	<b>38</b>	<b>86</b>						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,3	.	6,7	4,5	8,7	17	27	57	100	0	0
	<b>ARBETSMÖJLIGHETER</b>	<b>60</b>	.	<b>49</b>	<b>28</b>	<b>77</b>						
Fr A1:1	<i>Hur ser du på...</i> ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,4	.	5,4	3,5	8,0	21	40	39	100	11	1
	<b>UTBILDNINGSMÖJLIGHETER</b>	<b>74</b>	.	<b>59</b>	<b>32</b>	<b>87</b>						
Fr A2:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,9	.	6,2	3,1	9,2	9	27	65	100	9	2
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,5	.	6,5	4,3	8,6	10	33	57	100	11	5
	<b>BOSTÄDER</b>	<b>69</b>	.	<b>55</b>	<b>29</b>	<b>69</b>						
Fr A3:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...möjligheterna till att hitta bra boende?	7,3	.	5,6	2,2	7,3	9	39	52	100	5	2
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	7,1	.	5,3	2,6	7,1	11	43	46	100	7	5
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	7,2	.	6,7	4,9	8,3	8	43	49	100	4	4

GRUMS KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>KOMMUNIKATIONER</b>	<b>75</b>	.	<b>61</b>	<b>36</b>	<b>75</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	6,9	.	6,1	2,7	8,6	18	35	48	100	6	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	6,9	.	5,6	2,5	8,3	19	31	50	100	5	3
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,1	.	5,8	2,8	7,9	14	35	51	100	5	3
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,9	.	8,0	4,7	8,9	2	12	86	100	3	3
	<b>KOMMERSIELLT UTBUD</b>	<b>67</b>	.	<b>62</b>	<b>42</b>	<b>76</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	8,4	.	7,4	5,2	8,4	6	16	78	100	1	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,9	.	6,2	3,7	8,2	17	37	46	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,2	.	6,2	4,3	7,7	24	40	36	100	3	1
	<b>FRITIDSMÖJLIGHETER</b>	<b>67</b>	.	<b>60</b>	<b>43</b>	<b>74</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,8	.	7,8	6,1	8,8	2	16	82	100	2	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	8,1	.	7,2	5,8	8,3	4	23	72	100	6	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	6,9	.	6,2	4,6	7,9	17	37	47	100	10	2
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	6,2	.	5,8	4,0	7,7	25	41	34	100	15	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,4	.	4,6	3,0	7,2	55	33	12	100	9	1
	<b>TRYGGHET</b>	<b>65</b>	.	<b>60</b>	<b>41</b>	<b>79</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	7,1	.	6,5	4,3	8,6	16	28	56	100	6	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	7,0	.	6,4	4,3	8,4	18	27	55	100	5	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,5	.	6,2	4,2	7,3	23	33	44	100	4	1

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

GRUMS KOMMUN





I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Region-Index (NRI)</b>	
<b>Medborgarna om att bo och leva i kommunen</b>	
<b>Del A</b>	
Grums kommun	
Våren 2015	
Kvinnor	
Antal svarande	<b>166</b>
Andel svarande (%)	<b>59</b>
Medelindex	<b>68</b>

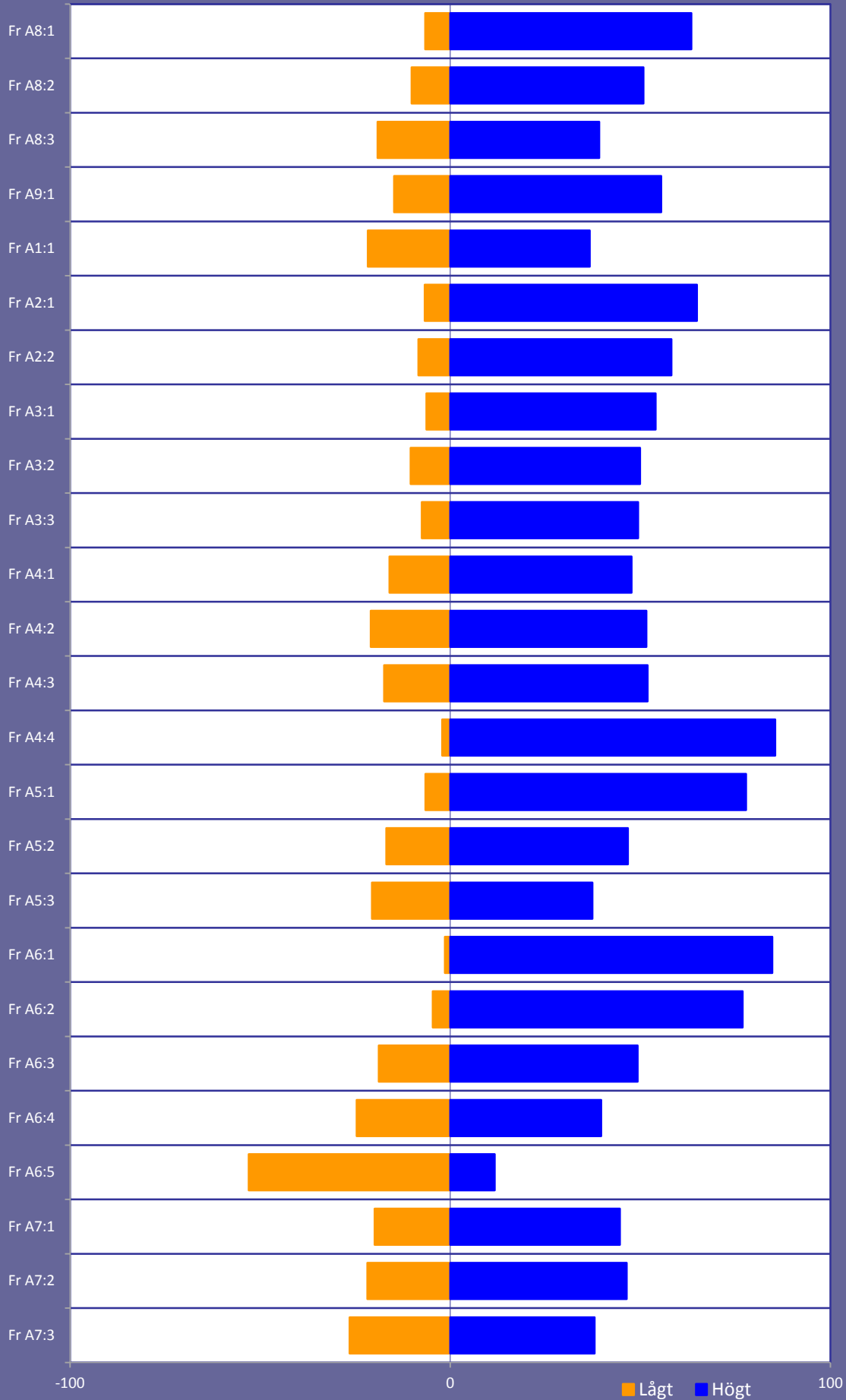
<b>GRUMS KOMMUN - Kvinnor</b>						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015 för kvinnor		
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	68	.	61	43	79
A9: 1	REKOMMENDATION	70	.	65	42	88
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	60	.	49	29	75
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	75	.	61	32	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	70	.	55	30	71
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	75	.	61	34	78
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	68	.	63	42	79
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	68	.	61	44	75
A7: 1 - 3	TRYGGHET	62	.	57	36	76
	<b>MEDELINDEX</b>	<b>68</b>		<b>58</b>		

GRUMS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NRI, HELHETEN</b>	<b>68</b>	.	<b>61</b>	<b>43</b>	<b>79</b>						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,7	.	7,0	5,5	8,6	7	30	63	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,2	.	6,6	5,0	8,1	10	39	51	100	0	0
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,6	.	6,0	4,4	7,6	19	42	39	100	0	0
	<b>REKOMMENDATION</b>	<b>70</b>	.	<b>65</b>	<b>42</b>	<b>88</b>						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,3	.	6,8	4,8	8,8	15	30	56	100	0	0
	<b>ARBETSMÖJLIGHETER</b>	<b>60</b>	.	<b>49</b>	<b>29</b>	<b>75</b>						
Fr A1:1	<i>Hur ser du på...</i> ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,4	.	5,4	3,6	7,8	22	42	37	100	15	1
	<b>UTBILDNINGSMÖJLIGHETER</b>	<b>75</b>	.	<b>61</b>	<b>32</b>	<b>88</b>						
Fr A2:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	8,1	.	6,3	3,2	9,2	7	28	65	100	13	2
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,6	.	6,6	4,4	8,6	8	33	58	100	15	3
	<b>BOSTÄDER</b>	<b>70</b>	.	<b>55</b>	<b>30</b>	<b>71</b>						
Fr A3:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...möjligheterna till att hitta bra boende?	7,4	.	5,6	2,3	7,4	6	40	54	100	6	1
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	7,1	.	5,3	2,8	7,1	10	40	50	100	7	3
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	7,4	.	6,7	5,0	8,4	8	43	49	100	5	2

GRUMS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>KOMMUNIKATIONER</b>	<b>75</b>	<b>.</b>	<b>61</b>	<b>34</b>	<b>78</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	6,9	.	6,2	2,5	8,6	16	36	48	100	8	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	6,9	.	5,7	2,6	8,3	21	28	52	100	4	3
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	6,9	.	5,9	2,9	7,8	17	31	52	100	6	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,9	.	8,1	4,7	8,9	2	12	86	100	4	2
	<b>KOMMERSIELLT UTBUD</b>	<b>68</b>	<b>.</b>	<b>63</b>	<b>42</b>	<b>79</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	8,4	.	7,4	5,0	8,4	7	16	78	100	1	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,9	.	6,3	3,7	8,2	17	37	47	100	2	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,3	.	6,3	4,3	8,0	21	42	37	100	2	1
	<b>FRITIDSMÖJLIGHETER</b>	<b>68</b>	<b>.</b>	<b>61</b>	<b>44</b>	<b>75</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	9,0	.	7,9	6,1	9,0	1	14	85	100	2	2
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	8,3	.	7,3	5,9	8,4	5	19	77	100	9	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	6,9	.	6,4	4,7	7,9	19	32	49	100	14	1
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	6,3	.	5,9	4,0	7,9	25	36	40	100	13	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,3	.	4,7	3,1	7,4	53	35	12	100	14	1
	<b>TRYGGHET</b>	<b>62</b>	<b>.</b>	<b>57</b>	<b>36</b>	<b>76</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,6	.	6,2	3,9	8,3	20	36	45	100	11	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,6	.	6,1	4,1	8,2	22	32	46	100	9	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,1	.	6,1	4,0	7,2	27	36	38	100	5	0

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

GRUMS KOMMUN - Kvinnor



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Region-Index (NRI)</b>	
<b>Medborgarna om att bo och leva i kommunen</b>	
<b>Del A</b>	
<b>Grums kommun</b>	
<b>Våren 2015</b>	
<b>Män</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>150</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>48</b>
<b>Medelindex</b>	<b>68</b>

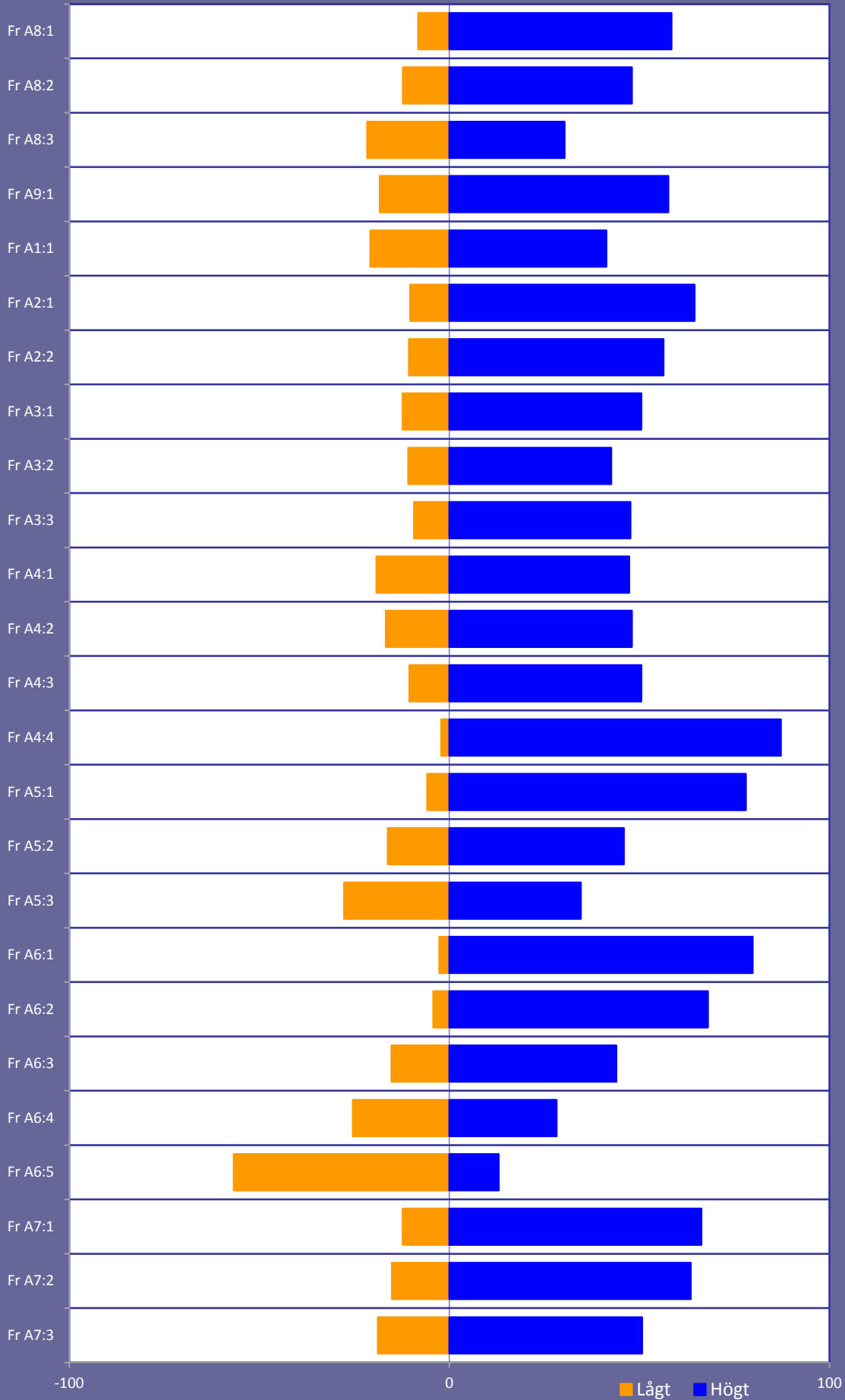
<b>GRUMS KOMMUN - Män</b>						
<b>FRÅGA</b>	<b>FAKTOR</b>	<b>Betygsindex för män</b>		<b>Jämförelse med samtliga hösten 2014 och våren 2015 för män</b>		
		<b>Våren 2015</b>	<b>Tidigare</b>	<b>Betygsindex</b>	<b>Lägsta betygsindex</b>	<b>Högsta betygsindex</b>
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	66	.	59	39	77
A9: 1	REKOMMENDATION	69	.	63	35	85
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	61	.	49	27	79
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	73	.	58	32	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	67	.	55	28	68
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	75	.	60	35	75
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	66	.	61	41	75
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	65	.	58	43	73
A7: 1 - 3	TRYGGHET	69	.	63	42	80
	<b>MEDELINDEX</b>	<b>68</b>		<b>58</b>		

GRUMS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga hösten 2014 och våren 2015 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NRI, HELHETEN</b>	<b>66</b>	.	<b>59</b>	<b>39</b>	<b>77</b>						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,5	.	6,8	5,1	8,3	8	34	58	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,0	.	6,3	4,6	8,0	12	40	48	100	0	0
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,2	.	5,7	4,0	7,4	22	48	30	100	0	0
	<b>REKOMMENDATION</b>	<b>69</b>	.	<b>63</b>	<b>35</b>	<b>85</b>						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,2	.	6,6	4,2	8,6	18	24	58	100	0	1
	<b>ARBETSMÖJLIGHETER</b>	<b>61</b>	.	<b>49</b>	<b>27</b>	<b>79</b>						
Fr A1:1	<i>Hur ser du på...</i> ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,5	.	5,4	3,5	8,1	21	38	41	100	7	1
	<b>UTBILDNINGSMÖJLIGHETER</b>	<b>73</b>	.	<b>58</b>	<b>32</b>	<b>86</b>						
Fr A2:1	<i>Hur ser du på...</i> ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,8	.	6,1	3,1	9,2	10	25	65	100	6	3
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,5	.	6,4	4,1	8,5	11	33	56	100	8	7
	<b>BOSTÄDER</b>	<b>67</b>	.	<b>55</b>	<b>28</b>	<b>68</b>						
Fr A3:1	<i>Hur ser du på...</i> ...möjligheterna till att hitta bra boende?	7,2	.	5,6	2,2	7,2	12	37	51	100	4	3
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	7,0	.	5,3	2,4	7,0	11	47	43	100	7	7
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	7,0	.	6,6	4,7	8,2	9	43	48	100	4	6

GRUMS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga hösten 2014 och våren 2015 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>KOMMUNIKATIONER</b>	<b>75</b>	<b>.</b>	<b>60</b>	<b>35</b>	<b>75</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	6,8	.	6,1	3,0	8,5	19	34	47	100	4	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	6,9	.	5,6	2,5	8,2	17	35	48	100	5	4
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,2	.	5,8	2,6	8,1	11	39	51	100	5	3
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,9	.	8,0	4,6	8,9	2	11	87	100	1	3
	<b>KOMMERSIELLT UTBUD</b>	<b>66</b>	<b>.</b>	<b>61</b>	<b>41</b>	<b>75</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	8,4	.	7,3	5,3	8,4	6	16	78	100	1	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,9	.	6,1	3,8	8,3	16	38	46	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,0	.	6,1	4,0	7,4	28	38	35	100	4	1
	<b>FRITIDSMÖJLIGHETER</b>	<b>65</b>	<b>.</b>	<b>58</b>	<b>43</b>	<b>73</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,6	.	7,8	6,1	8,9	3	18	80	100	2	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,9	.	7,2	5,7	8,1	4	28	68	100	4	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	6,9	.	6,1	4,2	7,9	15	41	44	100	7	3
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	6,0	.	5,6	3,7	7,4	25	46	28	100	17	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,5	.	4,6	2,9	7,0	57	30	13	100	4	1
	<b>TRYGGHET</b>	<b>69</b>	<b>.</b>	<b>63</b>	<b>42</b>	<b>80</b>						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	7,5	.	6,9	4,6	8,9	12	21	66	100	2	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	7,3	.	6,7	4,4	8,7	15	21	64	100	2	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,8	.	6,3	4,5	7,5	19	31	51	100	3	1

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

GRUMS KOMMUN - Män





TABELL 2A.1 Faktorernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	66	±5,3	68	±3,3	67	±2,7
Rekommendation	69	±7,1	70	±4,2	69	±3,7
Arbetsmöjligheter	61	±5,3	60	±4,1	60	±2,9
Utbildningsmöjligheter	73	±5,0	75	±3,5	74	±2,6
Bostäder	67	±4,6	70	±3,1	69	±2,3
Kommunikationer	75	±3,9	75	±2,9	75	±2,0
Kommersiellt utbud	66	±5,2	68	±3,7	67	±2,8
Fritidsmöjligheter	65	±4,2	68	±2,9	67	±2,1
Trygghet	69	±6,2	62	±3,7	65	±3,2
ANTAL SVARANDE	150		166		316	

TABELL 2A.2 Faktorernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75-84 år			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	61	±17,1	66	±7,7	70	±7,1	63	±6,8	69	±5,7	69	±6,0	70	±7,4	67	±2,7
Rekommendation	53	±24,9	71	±9,2	71	±9,1	69	±8,7	72	±7,8	72	±7,3	71	±10,0	69	±3,7
Arbetsmöjligheter	68	±13,2	63	±9,9	71	±8,3	61	±7,5	60	±7,6	55	±7,1	45	±6,9	60	±2,9
Utbildningsmöjligheter	79	±10,9	77	±11,0	82	±6,0	76	±7,0	73	±5,8	71	±6,3	62	±7,9	74	±2,6
Bostäder	68	±12,3	73	±7,5	75	±6,7	67	±6,3	68	±5,7	66	±5,0	66	±7,3	69	±2,3
Kommunikationer	84	±7,1	80	±6,9	79	±6,2	74	±5,2	71	±5,2	73	±5,3	68	±7,1	75	±2,0
Kommersiellt utbud	71	±13,6	70	±9,2	71	±7,1	66	±7,0	68	±5,9	67	±6,8	59	±10,3	67	±2,8
Fritidsmöjligheter	72	±10,6	65	±6,8	72	±5,8	63	±5,5	67	±5,3	66	±5,3	64	±7,0	67	±2,1
Trygghet	68	±22,1	71	±7,6	68	±8,4	66	±7,1	65	±6,6	63	±6,5	55	±9,1	65	±3,2
ANTAL SVARANDE	15		26		37		53		65		75		45		316	

Grums kommun. Våren 2015

TABELL 2A.3 Faktorernas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	68	62	68		67
Rekommendation	72	63	69		69
Arbetsmöjligheter	61	62	58		60
Utbildningsmöjligheter	75	77	73		74
Bostäder	70	63	70		69
Kommunikationer	80	79	65		75
Kommersiellt utbud	71	64	63		67
Fritidsmöjligheter	68	65	64		67
Trygghet	67	65	64		65
ANTAL SVARANDE	161	47	104	4	316

**TABELL 2A.4 Faktorernas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen**

	Hur länge har du bott i din kommun?					Samtliga
	2 år eller kortare	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NRI	53	62	68	68		67
Rekommendation	42	60	70	72		69
Arbetsmöjligheter	59	53	66	61		60
Utbildningsmöjligheter	64	75	72	76		74
Bostäder	66	69	73	69		69
Kommunikationer	74	74	79	75		75
Kommersiellt utbud	54	64	75	68		67
Fritidsmöjligheter	59	69	62	67		67
Trygghet	76	63	61	65		65
ANTAL SVARANDE	15	16	21	260	4	316

**TABELL 2A.5 Faktorernas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik**

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?						Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	1-4 ggr/månad	Mer sällan än 1 gång/månad	Aldrig	Uppgift saknas	
NRI	68		67	68	66	72	67
Rekommendation	64		73	71	68	72	69
Arbetsmöjligheter	61		52	65	58	52	60
Utbildningsmöjligheter	71		69	75	74	72	74
Bostäder	77		65	71	67	66	69
Kommunikationer	88		78	77	72	67	75
Kommersiellt utbud	69		63	72	65	58	67
Fritidsmöjligheter	70		66	70	63	74	67
Trygghet	76		66	69	61	56	65
ANTAL SVARANDE	11	7	28	105	154	11	316

**B. Medborgarna om kommunens verksamheter  
(Nöjd-Medborgar-Index)**

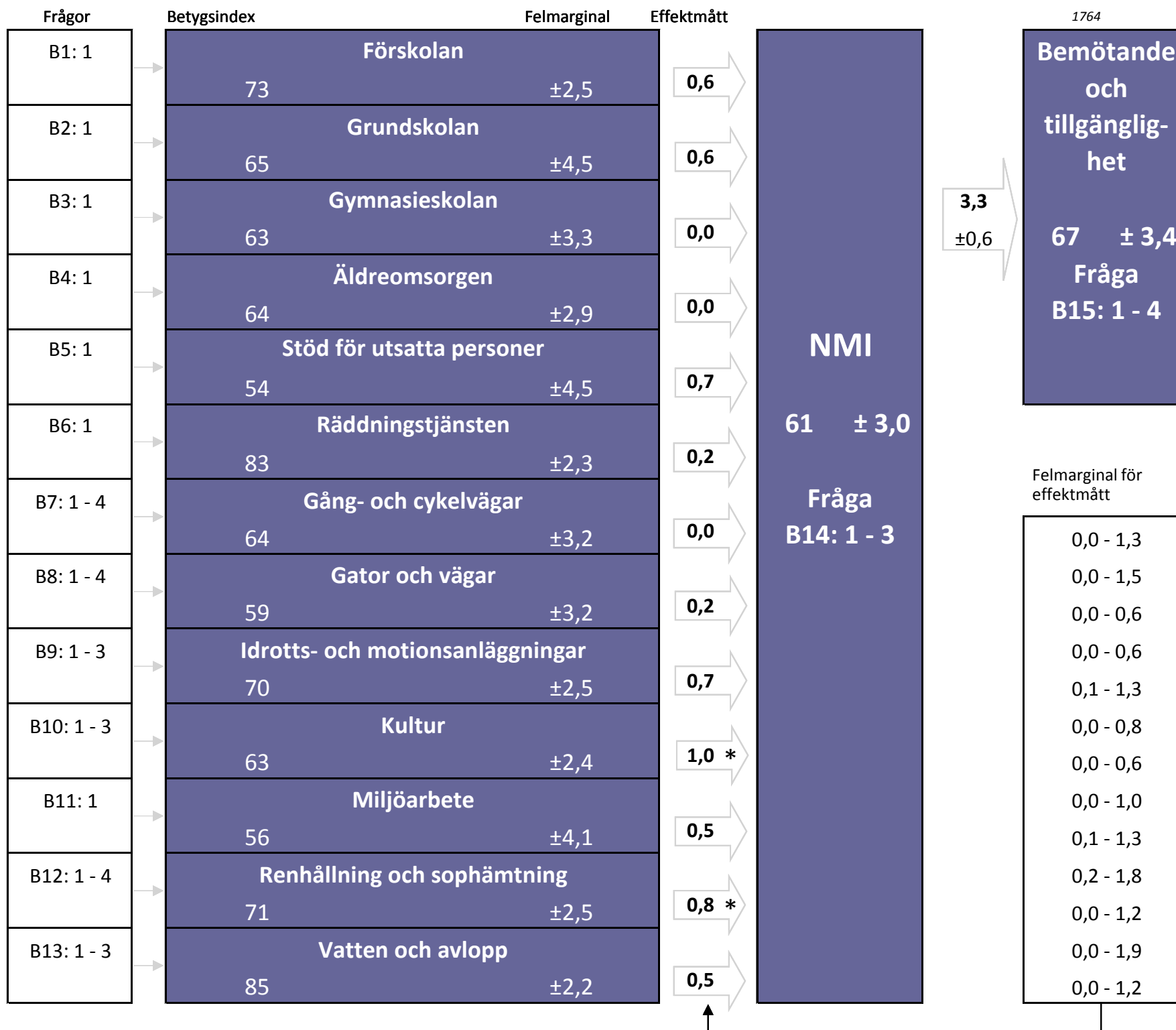
**TABELLER OCH DIAGRAM**

Diagram 1B: Modellbild

**Nöjd-Medborgar-Index (NMI)**  
Medborgarna om kommunens verksamheter  
Del B

Grums kommun  
Våren 2015

Antal svarande	316
Andel svarande (%)	53
Medelindex	67
Medeleffekt	0,4



Tolkning av effektmått:

\* Effektmättet 1 innebär att om betygsindexet för verksamheten Kultur ökar med 5 enheter från 63 till 68 förväntas helhetsbetyget (NMI) öka med 1 enheter från 61 till 62.

Felmarginal för effektmått

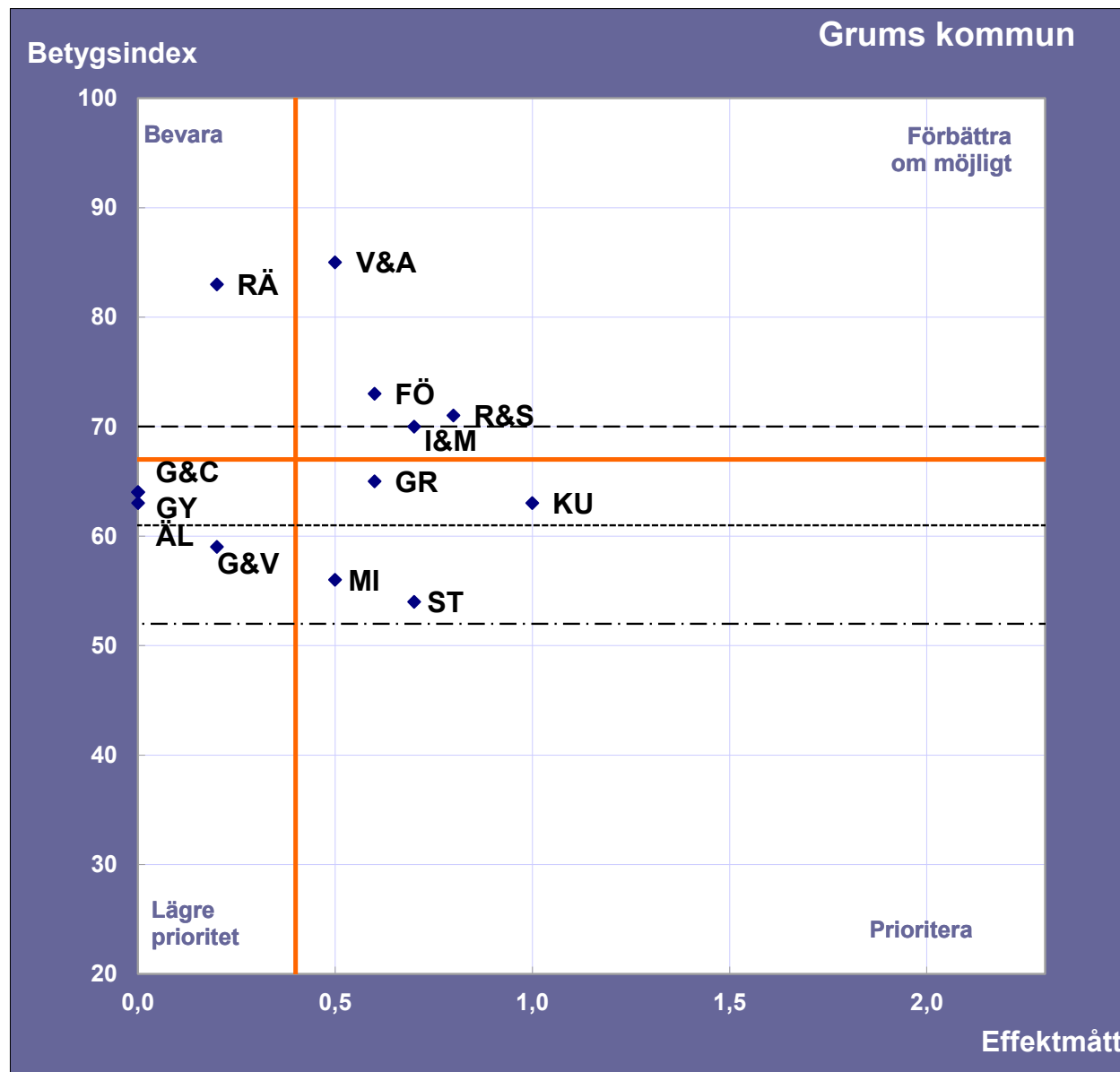
- 0,0 - 1,3
- 0,0 - 1,5
- 0,0 - 0,6
- 0,0 - 0,6
- 0,1 - 1,3
- 0,0 - 0,8
- 0,0 - 0,6
- 0,0 - 1,0
- 0,1 - 1,3
- 0,2 - 1,8
- 0,0 - 1,2
- 0,0 - 1,9
- 0,0 - 1,2

## Diagram 2B: Prioriteringsmatris

1904-10-29

<b>Nöjd-Medborgar-Index (NMI)</b>	
<b>Medborgarna om kommunens verksamheter</b>	
<b>Del B</b>	
<b>Grums kommun</b>	
<b>Våren 2015</b>	
<b>NMI</b>	<b>61</b>
<b>Bemötande och tillgänglighet</b>	<b>67</b>
<b>Antal svarande</b>	<b>316</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>53</b>
<b>Medelindex</b>	<b>67</b>
<b>Medeleffekt</b>	<b>0,4</b>

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan = FÖ	73	0,6
Grundskolan = GR	65	0,6
Gymnasieskolan = GY	63	0,0
Äldreomsorgen = ÄL	64	0,0
Stöd för utsatta personer = ST	54	0,7
Räddningstjänsten = RÄ	83	0,2
Gång- och cykelvägar = G&C	64	0,0
Gator och vägar = G&V	59	0,2
Idrotts- och motionsanläggningar = I&M	70	0,7
Kultur = KU	63	1,0
Miljöarbete = MI	56	0,5
Renhållning och sophämtning = R&S	71	0,8
Vatten och avlopp = V&A	85	0,5



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015

- . - . - . = lägsta kommunmedelindex hösten 2014 och våren 2015

— — — — = högsta kommunmedelindex hösten 2014 och våren 2015

## Tabell 1B: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1764

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Medborgar-Index (NMI)</b>	
<b>Medborgarna om kommunens verksamheter</b>	
<b>Del B</b>	
<b>Grums kommun</b>	
<b>Våren 2015</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>316</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>53</b>
<b>Medelindex</b>	<b>67</b>

GRUMS KOMMUN						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015		
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
		B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	61	.	54
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	67	.	57	44	67
B1: 1	FÖRSKOLAN	73	.	63	47	80
B2: 1	GRUNDSKOLAN	65	.	56	30	78
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	63	.	58	35	79
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	64	.	51	36	66
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	54	.	48	35	64
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	83	.	74	62	83
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	64	.	54	40	66
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	59	.	54	37	65
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	70	.	60	38	71
B10: 1 - 3	KULTUR	63	.	62	44	75
B11: 1	MILJÖARBETE	56	.	55	39	68
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	71	.	66	54	75
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	85	.	78	61	89
	<b>MEDELINDEX</b>	<b>67</b>		<b>60</b>		

GRUMS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NMI, HELHETEN</b>	<b>61</b>	.	<b>54</b>	<b>37</b>	<b>69</b>						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,7	.	6,1	4,7	7,2	11	52	37	100	0	2
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,6	.	5,9	4,7	7,1	13	52	35	100	0	2
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,3	.	5,7	4,3	6,9	19	50	31	100	0	1
	<b>BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET</b>	<b>67</b>	.	<b>57</b>	<b>44</b>	<b>67</b>						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,9	.	6,1	4,7	7,0	15	42	43	100	22	2
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	7,3	.	6,6	5,7	7,4	9	38	53	100	21	3
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	7,3	.	6,4	5,5	7,3	9	41	51	100	22	2
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	6,7	.	5,1	3,7	6,8	21	31	49	100	50	2
	<b>FÖRSKOLAN</b>	<b>73</b>	.	<b>63</b>	<b>47</b>	<b>80</b>						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,6	.	6,7	5,3	8,2	9	30	61	100	38	1
	<b>GRUNDSKOLAN</b>	<b>65</b>	.	<b>56</b>	<b>30</b>	<b>78</b>						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,8	.	6,0	3,6	7,9	16	41	44	100	33	2
	<b>GYMNASIESKOLAN</b>	<b>63</b>	.	<b>58</b>	<b>35</b>	<b>79</b>						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,9	.	6,2	4,2	8,0	17	36	47	100	57	2

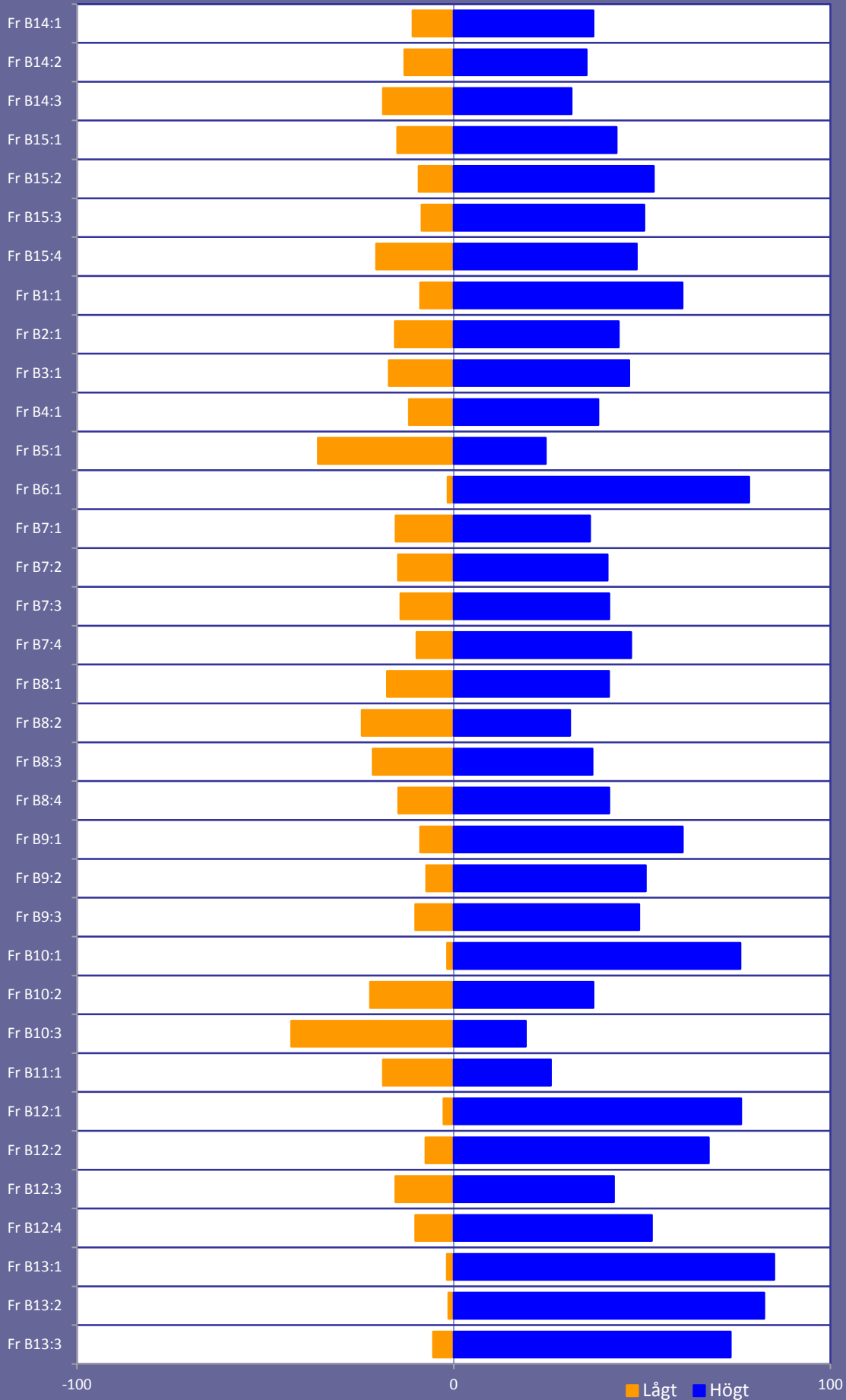


GRUMS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>ÄLDREMSORGEN</b>	<b>64</b>	.	<b>51</b>	<b>36</b>	<b>66</b>						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	6,8	.	5,6	4,4	7,0	12	50	38	100	26	2
	<b>STÖD FÖR UTSATTA PERSONER</b>	<b>54</b>	.	<b>48</b>	<b>35</b>	<b>64</b>						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,4	.	5,2	4,0	6,7	36	40	24	100	47	3
	<b>RÄDDNINGSTJÄNSTEN</b>	<b>83</b>	.	<b>74</b>	<b>62</b>	<b>83</b>						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,4	.	7,7	6,4	8,4	2	20	78	100	13	1
	<b>GÅNG- OCH CYKELVÄGAR</b>	<b>64</b>	.	<b>54</b>	<b>40</b>	<b>66</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,5	.	5,9	4,4	7,4	15	48	36	100	19	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,7	.	5,8	3,7	6,9	15	44	41	100	17	1
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,7	.	5,6	4,5	7,1	14	45	41	100	15	1
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	7,0	.	6,0	4,6	7,0	10	43	47	100	19	1
	<b>GATOR OCH VÄGAR</b>	<b>59</b>	.	<b>54</b>	<b>37</b>	<b>65</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,6	.	6,3	4,4	7,3	18	41	41	100	5	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,0	.	5,5	3,8	6,7	24	45	31	100	4	1
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,4	.	5,6	4,5	6,9	22	42	37	100	3	1
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,6	.	6,1	4,9	7,1	15	44	41	100	6	1
	<b>IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR</b>	<b>70</b>	.	<b>60</b>	<b>38</b>	<b>71</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,5	.	6,7	4,7	7,6	9	30	61	100	35	0
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,3	.	6,2	4,2	7,5	7	42	51	100	36	1
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	7,2	.	6,2	3,8	7,5	10	41	49	100	47	1

GRUMS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>KULTUR</b>	<b>63</b>	.	<b>62</b>	<b>44</b>	<b>75</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	8,3	.	7,6	6,5	8,6	2	22	76	100	21	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,5	.	6,5	4,6	7,7	22	41	37	100	44	1
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	5,0	.	5,6	3,2	7,8	43	38	19	100	41	2
	<b>MILJÖARBETE</b>	<b>56</b>	.	<b>55</b>	<b>39</b>	<b>68</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,1	.	6,0	4,6	7,1	19	55	26	100	26	0
	<b>RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING</b>	<b>71</b>	.	<b>66</b>	<b>54</b>	<b>75</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	8,4	.	7,7	6,1	8,4	3	21	76	100	2	2
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	8,0	.	7,3	5,6	8,5	8	25	68	100	3	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,6	.	6,5	5,3	7,5	16	42	43	100	47	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	7,3	.	6,8	5,6	7,9	10	37	53	100	11	1
	<b>VATTEN OCH AVLOPP</b>	<b>85</b>	.	<b>78</b>	<b>61</b>	<b>89</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,9	.	8,3	5,5	9,3	2	13	85	100	12	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,7	.	8,3	6,7	9,1	1	16	82	100	19	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,3	.	7,8	6,3	8,7	6	21	74	100	21	2

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

GRUMS KOMMUN



I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Medborgar-Index (NMI)</b>	
<b>Medborgarna om kommunens verksamheter</b>	
<b>Del B</b>	
Grums kommun	
Våren 2015	
Kvinnor	
<b>Antal svarande</b>	<b>166</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>59</b>
<b>Medelindex</b>	<b>68</b>

GRUMS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015 för kvinnor		
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	64	.	56	38	69
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	67	.	58	45	68
B1: 1	FÖRSKOLAN	75	.	64	44	81
B2: 1	GRUNDSKOLAN	67	.	57	30	78
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	64	.	59	41	79
B4: 1	ÄLDREMSORGEN	64	.	52	35	69
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	53	.	47	34	66
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	85	.	74	60	85
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	65	.	54	34	67
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	60	.	54	40	67
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	73	.	61	41	73
B10: 1 - 3	KULTUR	66	.	65	46	80
B11: 1	MILJÖARBETE	56	.	56	38	67
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	73	.	67	53	77
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	85	.	79	59	91
	<b>MEDELINDEX</b>	<b>68</b>		<b>61</b>		

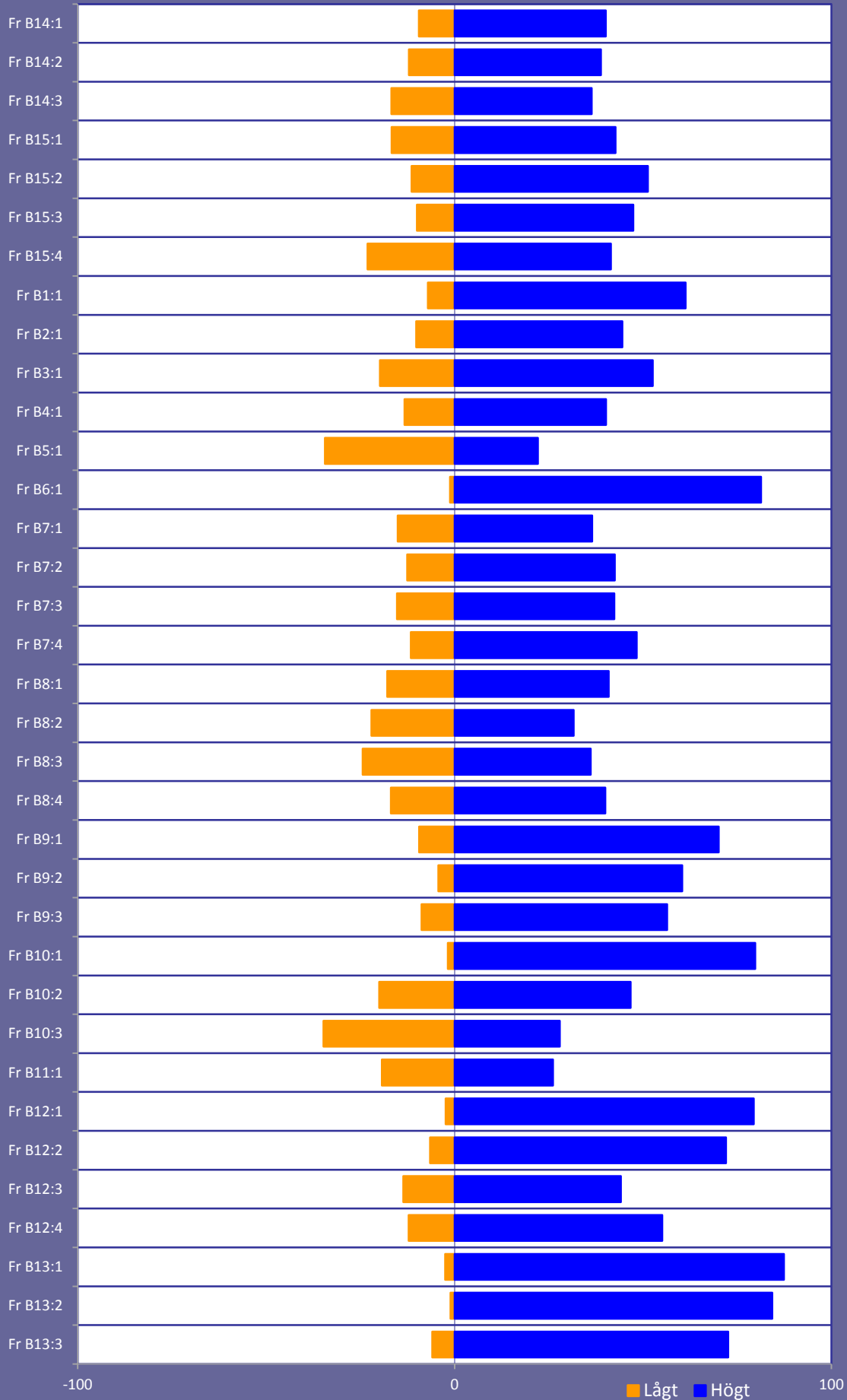
GRUMS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2014 och våren för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NMI, HELHETEN</b>	<b>64</b>	.	<b>56</b>	<b>38</b>	<b>69</b>						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,9	.	6,2	4,9	7,2	10	50	40	100	0	3
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,7	.	6,0	4,8	7,1	12	49	39	100	0	3
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,4	.	5,8	4,5	7,1	17	47	36	100	0	2
	<b>BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET</b>	<b>67</b>	.	<b>58</b>	<b>45</b>	<b>68</b>						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,8	.	6,1	5,0	7,1	17	41	43	100	27	3
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	7,2	.	6,7	5,7	7,5	11	37	51	100	24	3
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	7,2	.	6,5	5,4	7,3	10	43	47	100	27	3
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	6,4	.	5,2	3,5	6,8	23	35	42	100	52	3
	<b>FÖRSKOLAN</b>	<b>75</b>	.	<b>64</b>	<b>44</b>	<b>81</b>						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,7	.	6,8	5,1	8,3	7	32	61	100	42	0
	<b>GRUNDSKOLAN</b>	<b>67</b>	.	<b>57</b>	<b>30</b>	<b>78</b>						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	7,1	.	6,1	3,5	8,0	10	45	45	100	34	3
	<b>GYMNASIESKOLAN</b>	<b>64</b>	.	<b>59</b>	<b>41</b>	<b>79</b>						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,9	.	6,3	4,6	8,1	20	28	53	100	60	2

GRUMS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2014 och våren för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>ÄLDREOMSORGEN</b>	<b>64</b>	.	<b>52</b>	<b>35</b>	<b>69</b>						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	6,8	.	5,6	4,2	7,1	13	47	40	100	26	2
	<b>STÖD FÖR UTSATTA PERSONER</b>	<b>53</b>	.	<b>47</b>	<b>34</b>	<b>66</b>						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,2	.	5,2	4,2	6,8	34	44	22	100	49	4
	<b>RÄDDNINGSTJÄNSTEN</b>	<b>85</b>	.	<b>74</b>	<b>60</b>	<b>85</b>						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,5	.	7,7	6,5	8,5	1	18	81	100	17	1
	<b>GÅNG- OCH CYKELVÄGAR</b>	<b>65</b>	.	<b>54</b>	<b>34</b>	<b>67</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,5	.	5,8	4,0	7,4	15	48	37	100	23	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,8	.	5,8	3,3	7,0	13	45	43	100	20	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,7	.	5,5	4,2	7,2	15	42	42	100	17	2
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	7,0	.	6,0	4,4	7,1	12	40	48	100	24	2
	<b>GATOR OCH VÄGAR</b>	<b>60</b>	.	<b>54</b>	<b>40</b>	<b>67</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,6	.	6,2	4,8	7,4	18	41	41	100	6	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,1	.	5,6	4,0	6,8	22	46	32	100	6	1
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,2	.	5,6	4,5	6,9	24	40	36	100	5	1
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,5	.	6,1	4,6	7,1	17	43	40	100	10	2
	<b>IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR</b>	<b>73</b>	.	<b>61</b>	<b>41</b>	<b>73</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,7	.	6,8	4,8	7,9	9	21	70	100	36	1
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,5	.	6,3	4,3	7,6	4	35	60	100	39	2
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	7,5	.	6,3	3,8	7,7	9	35	56	100	53	1

GRUMS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2014 och våren för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>KULTUR</b>	<b>66</b>	.	<b>65</b>	<b>46</b>	<b>80</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	8,4	.	7,8	6,6	8,7	2	18	80	100	19	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,8	.	6,7	4,7	8,0	20	33	47	100	43	1
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	5,5	.	5,9	3,3	8,1	35	37	28	100	39	1
	<b>MILJÖARBETE</b>	<b>56</b>	.	<b>56</b>	<b>38</b>	<b>67</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,1	.	6,0	4,4	7,1	19	55	26	100	29	1
	<b>RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING</b>	<b>73</b>	.	<b>67</b>	<b>53</b>	<b>77</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	8,5	.	7,8	6,2	8,5	2	18	79	100	2	3
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	8,1	.	7,3	5,3	8,5	7	22	72	100	4	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,8	.	6,6	5,0	7,7	14	42	44	100	49	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	7,4	.	6,9	5,5	8,0	12	33	55	100	13	1
	<b>VATTEN OCH AVLOPP</b>	<b>85</b>	.	<b>79</b>	<b>59</b>	<b>91</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	9,0	.	8,3	5,5	9,4	3	10	87	100	14	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,8	.	8,3	6,8	9,2	1	15	84	100	21	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,3	.	7,9	6,6	8,9	6	22	73	100	24	3

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

GRUMS KOMMUN - Kvinnor





I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Medborgar-Index (NMI)</b>	
<b>Medborgarna om kommunens verksamheter</b>	
<b>Del B</b>	
<b>Grums kommun</b>	
<b>Våren 2015</b>	
<b>Män</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>150</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>48</b>
<b>Medelindex</b>	<b>66</b>

GRUMS KOMMUN - Män						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015 för män		
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	59	.	53	37	69
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	68	.	55	42	69
B1: 1	FÖRSKOLAN	71	.	62	48	79
B2: 1	GRUNDSKOLAN	62	.	56	30	78
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	63	.	56	25	78
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	64	.	51	37	69
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	55	.	48	32	62
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	82	.	73	59	82
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	63	.	54	40	66
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	59	.	53	33	67
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	66	.	59	36	71
B10: 1 - 3	KULTUR	59	.	59	41	72
B11: 1	MILJÖARBETE	55	.	55	40	70
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	70	.	65	52	73
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	86	.	77	59	88
	MEDELINDEX	66		59		

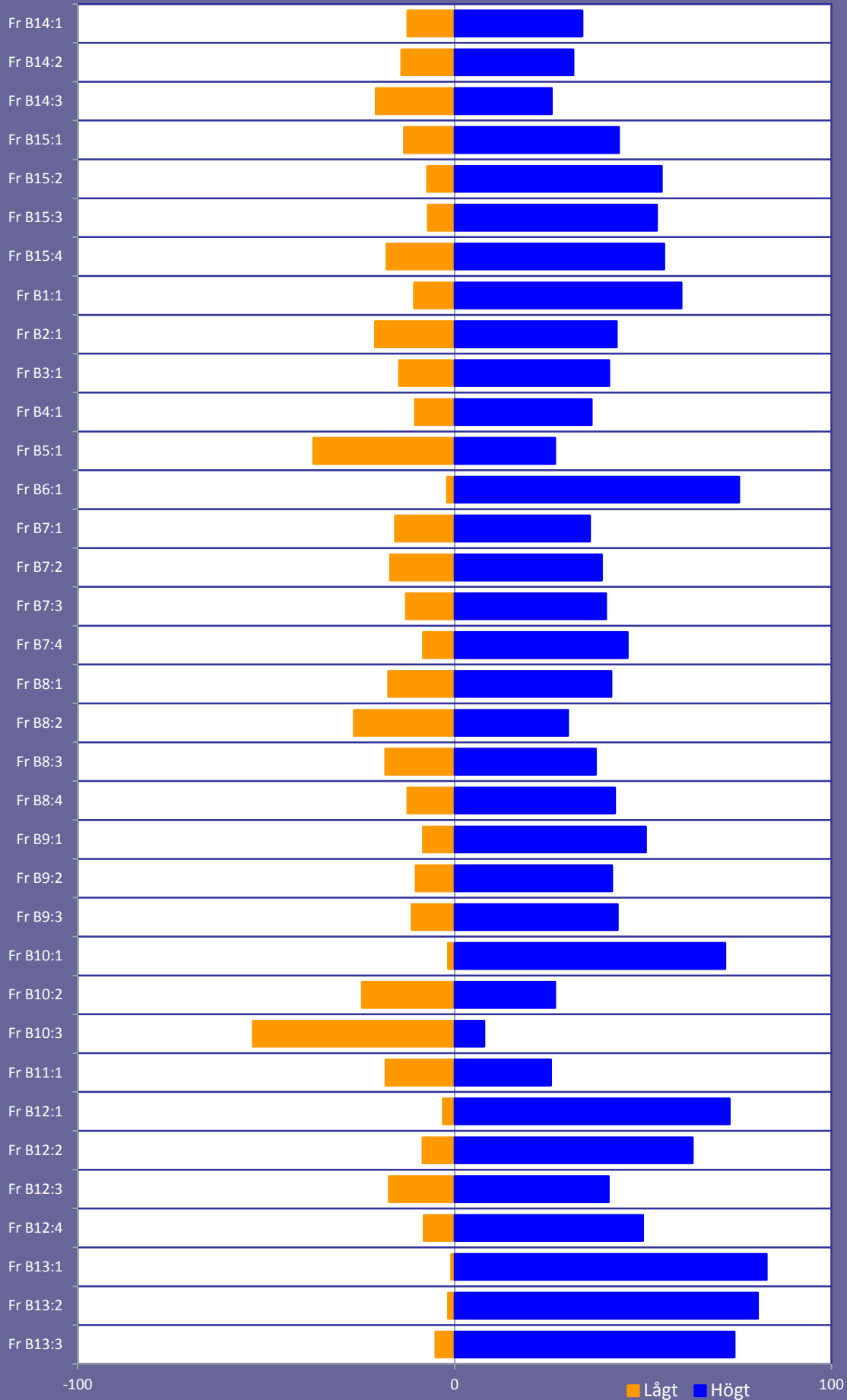
GRUMS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NMI, HELHETEN</b>	<b>59</b>	.	<b>53</b>	<b>37</b>	<b>69</b>						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,6	.	6,0	4,4	7,3	13	54	34	100	0	1
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,5	.	5,9	4,5	7,2	14	54	32	100	0	1
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,1	.	5,5	4,1	6,8	21	53	26	100	0	1
	<b>BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET</b>	<b>68</b>	.	<b>55</b>	<b>42</b>	<b>69</b>						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,9	.	6,0	4,4	7,1	13	43	44	100	16	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	7,5	.	6,5	5,5	7,5	7	38	55	100	17	3
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	7,3	.	6,3	5,3	7,3	7	39	54	100	18	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	7,0	.	5,1	3,5	7,2	18	26	56	100	49	1
	<b>FÖRSKOLAN</b>	<b>71</b>	.	<b>62</b>	<b>48</b>	<b>79</b>						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,5	.	6,6	5,5	8,1	11	29	60	100	35	1
	<b>GRUNDSKOLAN</b>	<b>62</b>	.	<b>56</b>	<b>30</b>	<b>78</b>						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,6	.	5,9	3,8	7,9	21	36	43	100	32	1
	<b>GYMNASIESKOLAN</b>	<b>63</b>	.	<b>56</b>	<b>25</b>	<b>78</b>						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,9	.	6,0	3,8	8,0	15	44	41	100	53	2

GRUMS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>ÄLDREOMSORGEN</b>	<b>64</b>	.	<b>51</b>	<b>37</b>	<b>69</b>						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	6,8	.	5,5	4,3	7,1	11	53	36	100	26	1
	<b>STÖD FÖR UTSATTA PERSONER</b>	<b>55</b>	.	<b>48</b>	<b>32</b>	<b>62</b>						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,6	.	5,2	3,4	6,6	38	36	27	100	45	2
	<b>RÄDDNINGSTJÄNSTEN</b>	<b>82</b>	.	<b>73</b>	<b>59</b>	<b>82</b>						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,4	.	7,6	6,4	8,4	2	22	76	100	9	1
	<b>GÅNG- OCH CYKELVÄGAR</b>	<b>63</b>	.	<b>54</b>	<b>40</b>	<b>66</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,6	.	6,0	4,5	7,4	16	48	36	100	14	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,6	.	5,8	4,0	6,8	17	44	39	100	14	1
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,8	.	5,6	4,4	7,0	13	47	40	100	12	1
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	7,1	.	6,0	4,8	7,1	8	46	46	100	14	1
	<b>GATOR OCH VÄGAR</b>	<b>59</b>	.	<b>53</b>	<b>33</b>	<b>67</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,5	.	6,3	4,0	7,3	18	41	42	100	4	0
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,9	.	5,4	3,6	6,7	27	43	30	100	2	0
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,6	.	5,6	4,3	6,8	18	44	38	100	1	0
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,7	.	6,0	4,9	7,0	13	45	43	100	2	1
	<b>IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR</b>	<b>66</b>	.	<b>59</b>	<b>36</b>	<b>71</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,3	.	6,6	4,5	7,5	8	41	51	100	35	0
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,0	.	6,1	4,1	7,5	10	48	42	100	34	0
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	7,0	.	6,2	3,8	7,4	11	45	43	100	40	0

GRUMS KOMMUN - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>KULTUR</b>	<b>59</b>	<b>.</b>	<b>59</b>	<b>41</b>	<b>72</b>							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	8,1	.	7,4	6,3	8,5	2	27	72	100	23	1	
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,3	.	6,2	4,3	7,5	25	49	27	100	45	1	
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	4,4	.	5,4	3,1	7,4	54	39	8	100	44	3	
	<b>MILJÖARBETE</b>	<b>55</b>	<b>.</b>	<b>55</b>	<b>40</b>	<b>70</b>							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,1	.	5,9	4,8	7,1	18	56	26	100	23	0	
	<b>RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING</b>	<b>70</b>	<b>.</b>	<b>65</b>	<b>52</b>	<b>73</b>							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	8,3	.	7,5	5,8	8,3	3	24	73	100	1	1	
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,8	.	7,2	5,2	8,5	9	28	63	100	1	1	
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,5	.	6,3	5,1	7,5	17	42	41	100	44	1	
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	7,3	.	6,7	5,4	7,8	8	42	50	100	9	2	
	<b>VATTEN OCH AVLOPP</b>	<b>86</b>	<b>.</b>	<b>77</b>	<b>59</b>	<b>88</b>							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,9	.	8,3	5,6	9,3	1	16	83	100	11	1	
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,6	.	8,2	6,4	9,1	2	18	81	100	17	1	
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,3	.	7,7	6,0	8,6	5	21	74	100	18	1	

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

GRUMS KOMMUN - Män



Grums kommun. Våren 2015

TABELL 2B.1 Faktorernas betygsindex och NMI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna		Betygs- index	Fel- marg.
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NMI	59	±5,6	64	±5,4	61	±3,0
Bemötande och tillgänglighet	68	±5,9	67	±6,0	67	±3,4
Förskolan	71	±4,7	75	±4,7	73	±2,5
Grundskolan	62	±9,1	67	±5,6	65	±4,5
Gymnasieskolan	63	±5,2	64	±6,4	63	±3,3
Äldreomsorgen	64	±5,6	64	±4,8	64	±2,9
Stöd för utsatta personer	55	±9,0	53	±5,6	54	±4,5
Räddningstjänsten	82	±4,5	85	±4,2	83	±2,3
Gång- och cykelvägar	63	±5,6	65	±5,7	64	±3,2
Gator och vägar	59	±5,5	60	±5,8	59	±3,2
Idrotts- och motionsanläggningar	66	±5,0	73	±4,4	70	±2,5
Kultur	59	±4,1	66	±4,9	63	±2,4
Miljöarbete	55	±7,8	56	±6,2	56	±4,1
Renhållning och sophämtning	70	±4,6	73	±4,7	71	±2,5
Vatten och avlopp	86	±4,2	85	±4,3	85	±2,2
ANTAL SVARANDE	150		166		316	

TABELL 2B.2 Faktorernas betygsindex och NMI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75-84 år		Betygs- index	Fel- marg.
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.				
NMI	51	±14,1	65	±9,6	59	±9,0	58	±8,1	65	±7,0	64	±7,0	64	±9,6	61	±3,0
Bemötande och tillgänglighet	67	±16,7	63	±10,5	69	±7,5	63	±7,6	69	±7,6	72	±7,9	65	±14,0	67	±3,4
Förskolan	74	±8,5	79	±8,4	79	±7,4	70	±7,7	72	±5,8	70	±6,6	70	±5,5	73	±2,5
Grundskolan	61	±39,9	69	±8,6	63	±8,7	64	±8,2	63	±8,0	65	±6,7	69	±6,5	65	±4,5
Gymnasieskolan	88	±11,6	63	±15,0	70	±8,1	61	±8,1	65	±7,6	50	±7,2	60	±8,9	63	±3,3
Äldreomsorgen	72	±19,1	68	±7,5	63	±6,2	63	±6,9	62	±6,9	59	±6,9	71	±5,9	64	±2,9
Stöd för utsatta personer	39	±39,4	64	±10,8	54	±7,2	55	±7,9	52	±7,4	53	±6,7	58	±7,9	54	±4,5
Räddningstjänsten	93	±7,5	84	±8,6	78	±8,1	84	±5,3	82	±6,1	86	±4,7	77	±8,8	83	±2,3
Gång- och cykelvägar	71	±14,8	60	±8,7	67	±6,6	64	±7,8	66	±7,4	65	±6,9	56	±15,0	64	±3,2
Gator och vägar	65	±12,8	56	±10,7	65	±6,8	58	±7,8	56	±8,4	61	±7,7	56	±11,3	59	±3,2
Idrotts- och motionsanläggningar	76	±13,4	66	±9,4	68	±6,3	68	±6,4	72	±6,3	69	±5,9	72	±5,4	70	±2,5
Kultur	53	±10,8	56	±8,7	70	±5,6	65	±5,6	63	±6,2	65	±5,4	64	±9,2	63	±2,4
Miljöarbete	40	±29,7	54	±13,4	55	±8,8	63	±8,1	58	±6,5	59	±7,0	47	±13,5	56	±4,1
Renhållning och sophämtning	66	±7,6	69	±8,8	70	±6,3	71	±6,5	73	±7,3	77	±5,1	69	±10,3	71	±2,5
Vatten och avlopp	95	±4,0	85	±6,4	84	±6,7	80	±6,7	85	±5,9	87	±4,3	84	±11,5	85	±2,2
ANTAL SVARANDE	15		26		37		53		65		75		45		316	

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av förskolan genom...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom förskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av förskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	64	62	61	61	78	61
Bemötande och tillgänglighet	65	69	69	67	44	67
Förskolan	78	73	78	70	89	73
Grundskolan	66	64	64	66	56	65
Gymnasieskolan	63	68	64	61	44	63
Äldreomsorgen	64	66	59	64	78	64
Stöd för utsatta personer	57	55	47	55	44	54
Räddningstjänsten	85	86	85	83	78	83
Gång- och cykelvägar	66	69	73	61	51	64
Gator och vägar	60	63	63	58	48	59
Idrotts- och motionsanläggningar	68	72	74	70	52	70
Kultur	65	66	68	60	55	63
Miljöarbete	63	56	60	51	56	56
Renhållning och sophämtning	74	72	77	69	83	71
Vatten och avlopp	85	86	91	84	89	85
ANTAL SVARANDE	77	60	18	177	8	316

**TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan**

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av grundskolan genom...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom grundskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	62	61	55	62		61
Bemötande och tillgänglighet	67	68	65	67		67
Förskolan	78	73	70	71		73
Grundskolan	66	64	56	65		65
Gymnasieskolan	66	68	76	60		63
Äldreomsorgen	65	67	65	63		64
Stöd för utsatta personer	52	55	45	55		54
Räddningstjänsten	82	87	89	83		83
Gång- och cykelvägar	65	68	72	61		64
Gator och vägar	61	61	61	58		59
Idrotts- och motionsanläggningar	70	70	75	69		70
Kultur	68	62	60	60		63
Miljöarbete	60	55	42	53		56
Renhållning och sophämtning	73	71	73	71		71
Vatten och avlopp	84	88	93	85		85
ANTAL SVARANDE	90	65	15	159	6	316



**TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan**

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av gymnasieskolan genom...						Samtliga
	... att du själv går/gått i gymnasieskolan?	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom gymnasieskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	56	63	61		62	57	61
Bemötande och tillgänglighet	66	66	65		67	63	67
Förskolan	76	69	70		74	85	73
Grundskolan	55	66	58		66	62	65
Gymnasieskolan	87	66	65		62	43	63
Äldreomsorgen	69	64	64		64	66	64
Stöd för utsatta personer	28	53	52		57	54	54
Räddningstjänsten	91	81	87		82	93	83
Gång- och cykelvägar	66	58	67		64	68	64
Gator och vägar	64	57	60		59	58	59
Idrotts- och motionsanläggningar	71	73	70		69	74	70
Kultur	56	66	60		63	67	63
Miljöarbete	37	58	52		56	60	56
Renhållning och sophämtning	70	73	73		71	68	71
Vatten och avlopp	95	87	88		84	84	85
ANTAL SVARANDE	11	35	41	4	226	14	316

**TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen**

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av äldreomsorgen genom...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från äldreomsorgen?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom äldreomsorgen?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI		62	63	69	59		61
Bemötande och tillgänglighet		63	70	70	65		67
Förskolan		72	73	79	73		73
Grundskolan		62	64	73	63		65
Gymnasieskolan		66	64	65	63		63
Äldreomsorgen		65	66	72	62		64
Stöd för utsatta personer		50	56	65	52		54
Räddningstjänsten		86	88	87	80		83
Gång- och cykelvägar		65	70	63	60		64
Gator och vägar		61	63	62	56		59
Idrotts- och motionsanläggningar		70	73	74	67		70
Kultur		66	62	67	60		63
Miljöarbete		54	54	65	52		56
Renhållning och sophämtning		74	72	75	69		71
Vatten och avlopp		88	89	85	83		85
ANTAL SVARANDE	5	64	78	24	163	6	316

**TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten**

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av socialtjänsten genom...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från socialtjänsten?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom socialtjänsten?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	57	55	58		62	62	61
Bemötande och tillgänglighet	68	56	66		68	68	67
Förskolan	79	76	69		72	78	73
Grundskolan	65	56	59		65	59	65
Gymnasieskolan	87	71	65		61	72	63
Äldreomsorgen	78	65	64		62	63	64
Stöd för utsatta personer	68	40	48		54	58	54
Räddningstjänsten	94	88	84		83	84	83
Gång- och cykelvägar	69	64	64		63	71	64
Gator och vägar	63	57	59		59	61	59
Idrotts- och motionsanläggningar	73	69	68		70	66	70
Kultur	56	61	59		63	72	63
Miljöarbete	40	45	48		56	64	56
Renhållning och sophämtning	66	66	69		72	72	71
Vatten och avlopp	92	88	86		85	84	85
ANTAL SVARANDE	12	28	43	5	228	11	316

**TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen**

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit anställd av kommunen	Minns ej	Uppgift saknas	
NMI	63	60	72	41		61
Bemötande och tillgänglighet	69	61	76	53		67
Förskolan	72	73	84	71		73
Grundskolan	64	66	76	48		65
Gymnasieskolan	64	59	71	66		63
Äldreomsorgen	65	65	75	51		64
Stöd för utsatta personer	54	55	57	43		54
Räddningstjänsten	86	81	86	56		83
Gång- och cykelvägar	64	61	77	57		64
Gator och vägar	60	54	76	54		59
Idrotts- och motionsanläggningar	69	70	80	63		70
Kultur	63	60	76	53		63
Miljöarbete	54	57	66	63		56
Renhållning och sophämtning	72	68	83	56		71
Vatten och avlopp	87	81	89	79		85
ANTAL SVARANDE	174	101	32	17	7	316

**TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp**

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	64	60	55		61
Bemötande och tillgänglighet	70	65	62		67
Förskolan	73	75	72		73
Grundskolan	67	57	65		65
Gymnasieskolan	64	66	61		63
Äldreomsorgen	66	64	60		64
Stöd för utsatta personer	56	54	49		54
Räddningstjänsten	85	89	76		83
Gång- och cykelvägar	67	65	56		64
Gator och vägar	62	58	53		59
Idrotts- och motionsanläggningar	72	70	62		70
Kultur	64	61	61		63
Miljöarbete	58	51	53		56
Renhållning och sophämtning	72	70	69		71
Vatten och avlopp	86	91	79		85
<b>ANTAL SVARANDE</b>	161	47	104	4	316

**TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen**

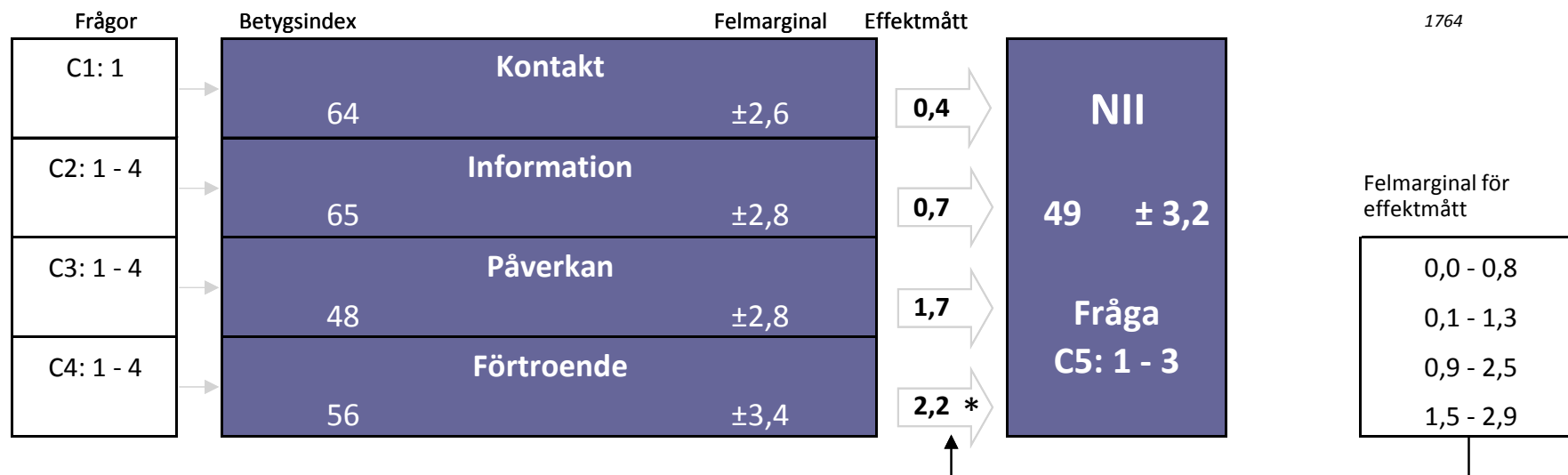
	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NMI	52	64	58	63		61
Bemötande och tillgänglighet	58	75	65	68		67
Förskolan	77	76	75	73		73
Grundskolan	60	62	60	66		65
Gymnasieskolan	68	70	63	64		63
Äldreomsorgen	69	70	62	65		64
Stöd för utsatta personer	57	54	44	55		54
Räddningstjänsten	59	86	83	84		83
Gång- och cykelvägar	54	70	60	65		64
Gator och vägar	56	68	62	59		59
Idrotts- och motionsanläggningar	50	71	57	72		70
Kultur	57	64	52	64		63
Miljöarbete	42	62	54	56		56
Renhållning och sophämtning	64	75	71	72		71
Vatten och avlopp	80	84	82	86		85
ANTAL SVARANDE	15	16	21	260	4	316

## **C. Medborgarna om inflytandet i kommunen (Nöjd-Inflytande-Index)**

### **TABELLER OCH DIAGRAM**

Diagram 1C: Modellbild

<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
<b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b>	
<b>Del C</b>	
<b>Grums kommun</b>	
<b>Våren 2015</b>	
<b>Antal svarande</b>	<b>316</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>53</b>
<b>Medelindex</b>	<b>58</b>
<b>Medeleffekt</b>	<b>1,3</b>



Tolkning av effektmått:

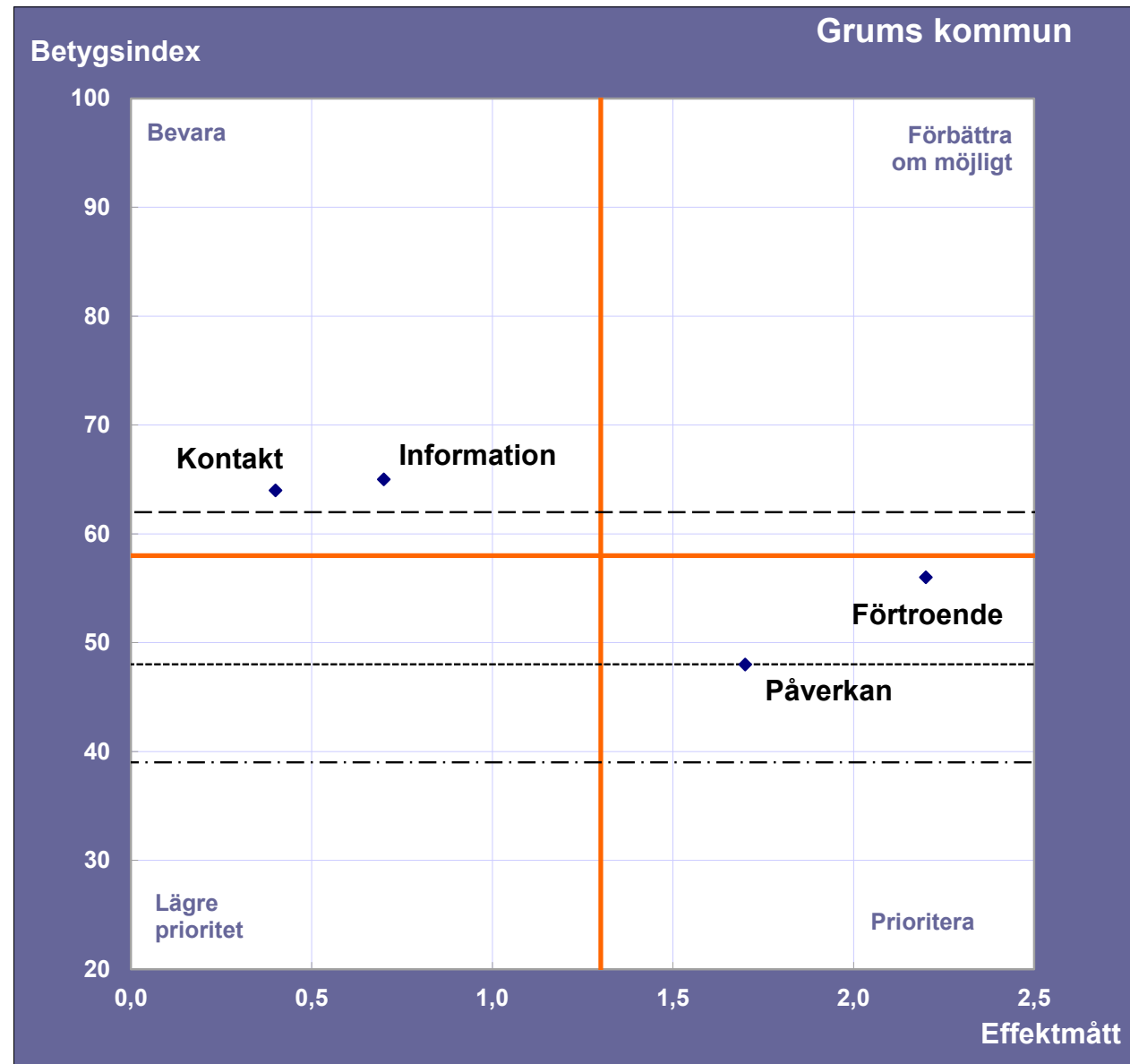
\* Effektmåttet 2,2 innebär att om betygsindexet för faktorn Förtroende ökar med 5 enheter från 56 till 61 förväntas helhetsbetyget (NII) öka med 2,2 enheter från 49 till 51,2.



**Nöjd-Inflytande-Index (NII)**  
**Medborgarna om inflytandet i kommunen**  
**Del C**

**Grums kommun**  
**Våren 2015**

<b>NII</b>	<b>49</b>
<b>Antal svarande</b>	<b>316</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>53</b>
<b>Medelindex</b>	<b>58</b>
<b>Medeleffekt</b>	<b>1,3</b>



Faktor	Betygsindex	Effektmått
Kontakt	64	0,4
Information	65	0,7
Påverkan	48	1,7
Förtroende	56	2,2

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015

- - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2014 och våren 2015

— = högsta kommunmedelindex hösten 2014 och våren 2015

**Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning**

1764

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
<b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b>	
<b>Del C</b>	
Grums kommun	
Våren 2015	
<b>Antal svarande</b>	<b>316</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>53</b>
<b>Medelindex</b>	<b>58</b>

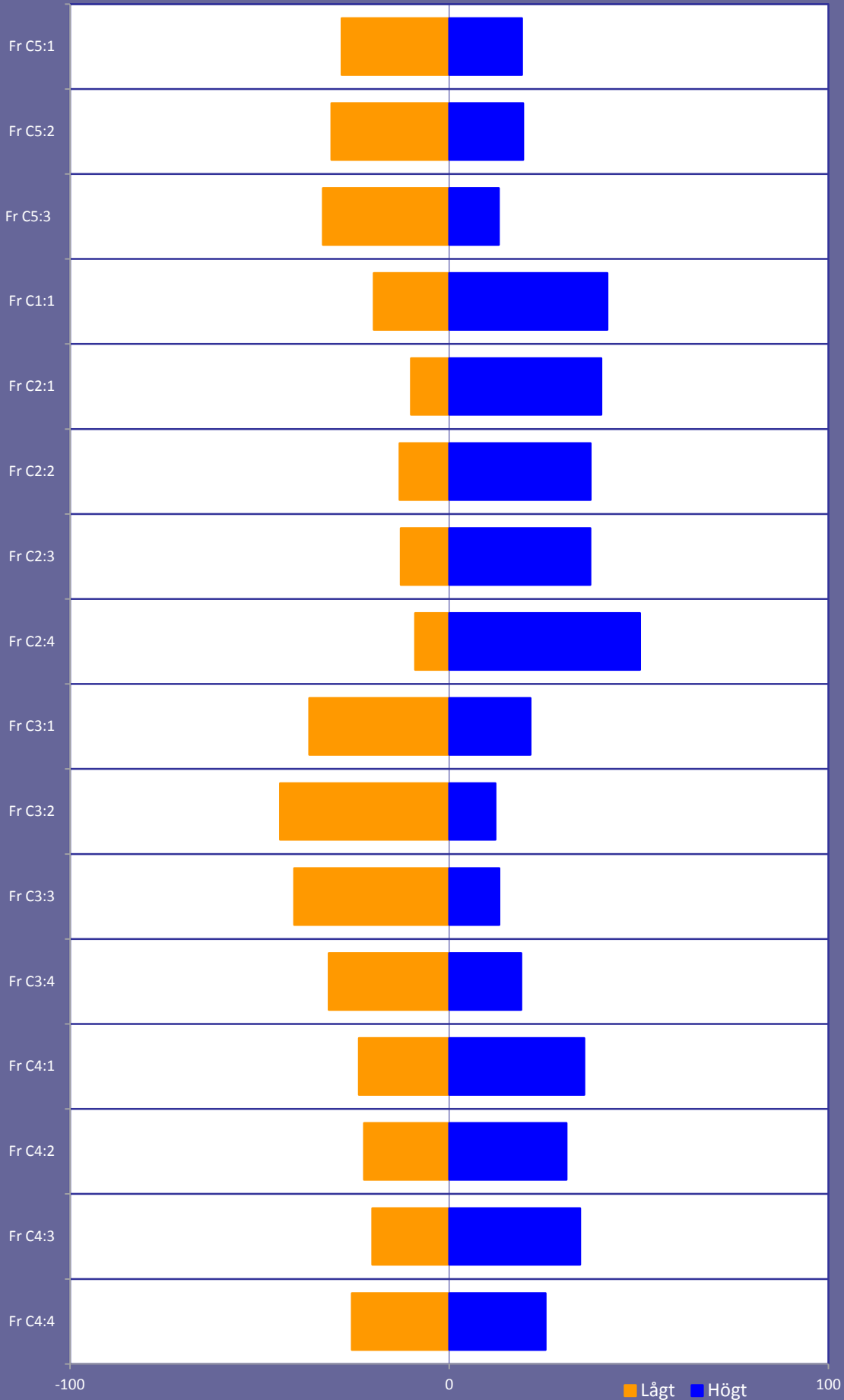
GRUMS KOMMUN						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015		
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	49	.	41	25	58
C1: 1	KONTAKT	64	.	50	39	66
C2: 1 - 4	INFORMATION	65	.	55	41	68
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	48	.	40	26	58
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	56	.	46	25	66
	MEDELINDEX	58		48		

GRUMS KOMMUN													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>NII, HELHETEN</b>	<b>49</b>	.	<b>41</b>	<b>25</b>	<b>58</b>							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,6	.	4,8	3,5	6,2	28	52	19	100	0	6	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,5	.	4,8	3,6	6,2	31	49	20	100	0	6	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	5,2	.	4,7	3,4	6,1	33	54	13	100	0	6	
	<b>KONTAKT</b>	<b>64</b>	.	<b>50</b>	<b>39</b>	<b>66</b>							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	6,7	.	5,5	4,5	6,9	20	38	42	100	50	2	
	<b>INFORMATION</b>	<b>65</b>	.	<b>55</b>	<b>41</b>	<b>68</b>							
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,9	.	6,2	5,0	7,3	10	50	40	100	14	2	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,8	.	6,1	4,8	7,3	13	50	37	100	15	2	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,7	.	5,8	4,6	7,0	13	50	37	100	21	3	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	7,1	.	6,2	4,9	7,2	9	41	50	100	33	2	

GRUMS KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>PÅVERKAN</b>	<b>48</b>	.	<b>40</b>	<b>26</b>	<b>58</b>						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	5,3	.	4,6	3,2	6,2	37	42	21	100	30	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,9	.	4,4	3,2	6,4	45	43	12	100	28	2
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	5,1	.	4,4	3,2	5,9	41	46	13	100	32	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,4	.	5,1	4,1	6,7	32	49	19	100	42	1
	<b>FÖRTROENDE</b>	<b>56</b>	.	<b>46</b>	<b>25</b>	<b>66</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	6,2	.	5,4	3,5	7,2	24	41	36	100	23	2
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	6,1	.	5,1	3,2	7,0	23	47	31	100	27	2
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	6,3	.	5,3	3,5	7,0	20	45	35	100	28	2
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,9	.	5,0	3,1	6,8	26	49	25	100	33	2

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

GRUMS KOMMUN



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
<b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b>	
<b>Del C</b>	
Grums kommun	
Våren 2015	
Kvinnor	
<b>Antal svarande</b>	<b>166</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>59</b>
<b>Medelindex</b>	<b>60</b>

GRUMS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015 för kvinnor		
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	51	.	41	24	59
C1: 1	KONTAKT	67	.	51	38	67
C2: 1 - 4	INFORMATION	67	.	56	41	70
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	50	.	41	26	60
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	58	.	47	25	67
	MEDELINDEX	60		49		

## GRUMS KOMMUN - Kvinnor

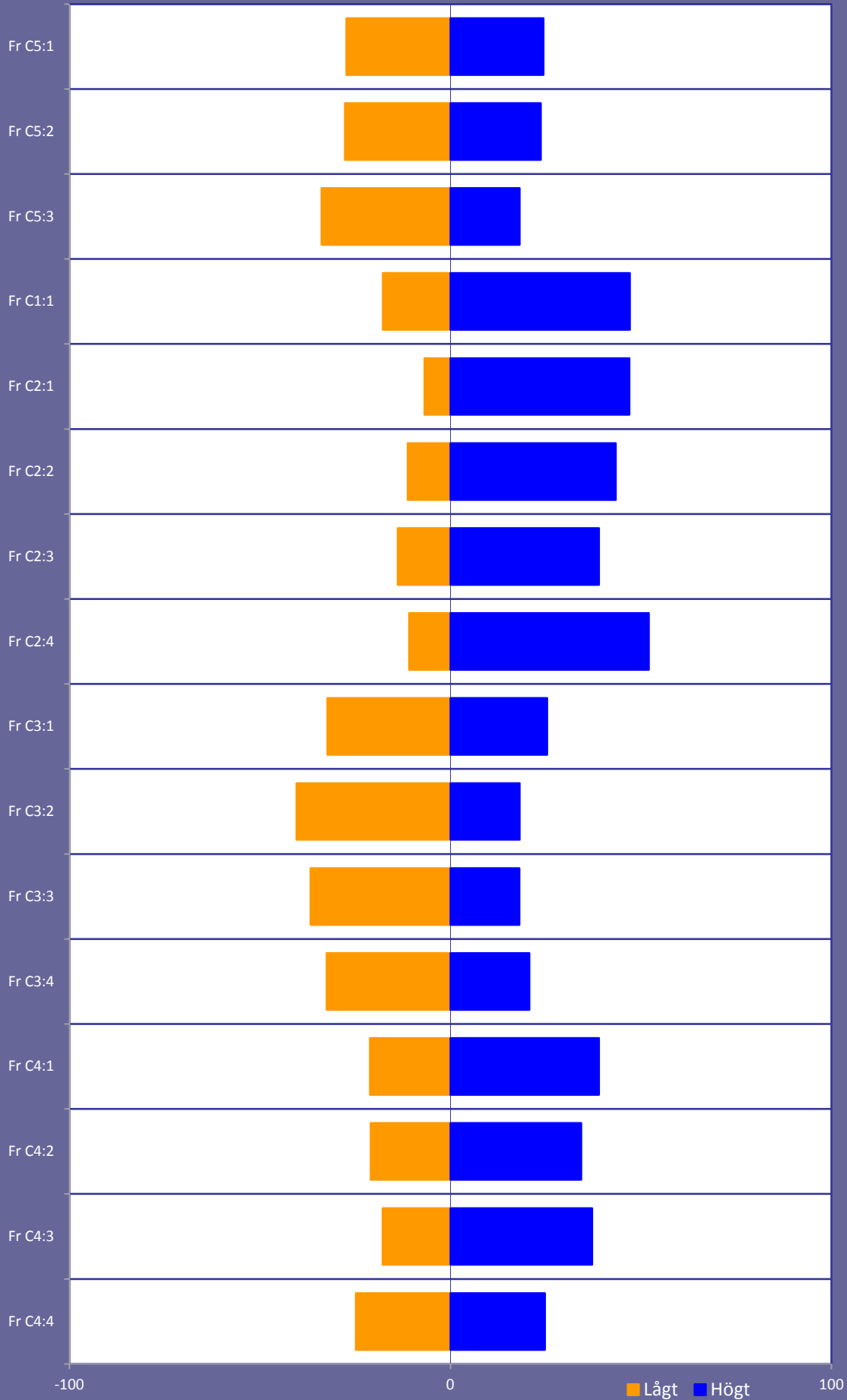
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>NII, HELHETEN</b>	<b>51</b>	.	<b>41</b>	<b>24</b>	<b>59</b>						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,8	.	4,9	3,5	6,2	27	48	24	100	0	10
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,7	.	4,9	3,5	6,2	28	49	24	100	0	9
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	5,4	.	4,8	3,4	6,1	34	48	18	100	0	10
	<b>KONTAKT</b>	<b>67</b>	.	<b>51</b>	<b>38</b>	<b>67</b>						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	7,0	.	5,6	4,5	7,0	18	35	47	100	54	3
	<b>INFORMATION</b>	<b>67</b>	.	<b>56</b>	<b>41</b>	<b>70</b>						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	7,2	.	6,3	5,0	7,4	7	46	47	100	14	2
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	7,0	.	6,2	4,8	7,4	11	45	43	100	16	2
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,7	.	5,9	4,6	7,1	14	47	39	100	25	4
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	7,1	.	6,4	4,9	7,5	11	37	52	100	32	2

GRUMS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>PÅVERKAN</b>	<b>50</b>	<b>.</b>	<b>41</b>	<b>26</b>	<b>60</b>						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	5,8	.	4,7	3,2	6,4	32	42	25	100	35	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	5,2	.	4,4	3,1	6,5	40	41	18	100	37	2
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	5,4	.	4,4	3,1	6,0	37	45	18	100	40	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,6	.	5,1	4,0	6,7	33	47	21	100	47	1
	<b>FÖRTROENDE</b>	<b>58</b>	<b>.</b>	<b>47</b>	<b>25</b>	<b>67</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	6,5	.	5,5	3,5	7,2	21	40	39	100	27	2
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	6,3	.	5,3	3,1	7,1	21	45	34	100	30	2
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstekvinnor arbetar för kommunens bästa?	6,6	.	5,4	3,4	7,0	18	45	37	100	31	2
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	6,0	.	5,1	3,1	6,8	25	50	25	100	37	2



Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

GRUMS KOMMUN - Kvinnor



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

<b>Nöjd-Inflytande-Index (NII)</b>	
<b>Medborgarna om inflytandet i kommunen</b>	
<b>Del C</b>	
Grums kommun	
Våren 2015	
Män	
<b>Antal svarande</b>	<b>150</b>
<b>Andel svarande (%)</b>	<b>48</b>
<b>Medelindex</b>	<b>56</b>

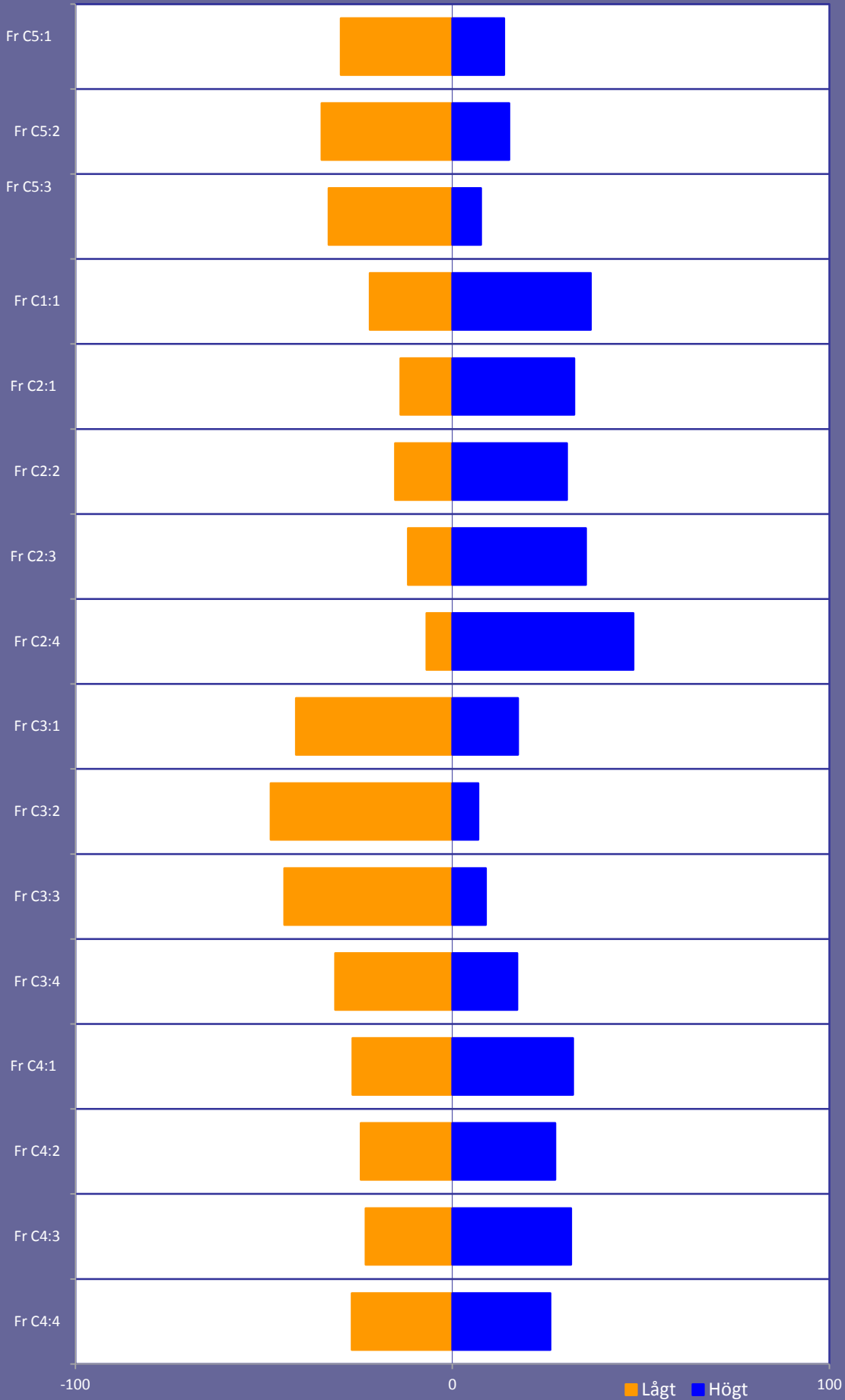
GRUMS KOMMUN - Män						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015 för män		
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	47	.	40	26	59
C1: 1	KONTAKT	61	.	50	38	69
C2: 1 - 4	INFORMATION	64	.	54	40	69
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	45	.	40	26	60
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	54	.	45	25	68
	MEDELINDEX	56		47		

GRUMS KOMMUN - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	<b>NII, HELHETEN</b>	<b>47</b>	.	<b>40</b>	<b>26</b>	<b>59</b>							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,4	.	4,8	3,6	6,2	30	57	14	100	0	2	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,3	.	4,8	3,6	6,2	35	50	15	100	0	2	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	5,0	.	4,6	3,5	6,0	33	60	8	100	0	2	
	<b>KONTAKT</b>	<b>61</b>	.	<b>50</b>	<b>38</b>	<b>69</b>							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	6,4	.	5,5	4,2	7,1	22	41	37	100	46	1	
	<b>INFORMATION</b>	<b>64</b>	.	<b>54</b>	<b>40</b>	<b>69</b>							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,7	.	6,1	4,9	7,1	14	54	32	100	14	2	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,5	.	6,0	4,7	7,2	15	54	30	100	13	2	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,8	.	5,7	4,4	7,0	12	53	35	100	16	2	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	7,2	.	6,0	4,9	7,2	7	45	48	100	33	3	

GRUMS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2015	Tidigare	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	<b>PÅVERKAN</b>	<b>45</b>	.	<b>40</b>	<b>26</b>	<b>60</b>						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,9	.	4,6	3,2	6,3	42	41	17	100	24	2
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,6	.	4,3	3,2	6,3	48	45	7	100	18	2
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,9	.	4,4	3,2	5,9	45	47	9	100	23	2
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,3	.	5,1	3,7	6,9	31	52	17	100	36	2
	<b>FÖRTROENDE</b>	<b>54</b>	.	<b>45</b>	<b>25</b>	<b>68</b>						
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,9	.	5,3	3,6	7,3	27	42	32	100	18	2
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,8	.	5,0	3,2	7,1	24	48	27	100	23	2
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	6,0	.	5,2	3,6	7,2	23	46	32	100	25	2
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,7	.	4,9	3,0	7,0	27	47	26	100	28	2

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

GRUMS KOMMUN - Män



Grums kommun. Våren 2015

TABELL 2C.1 Faktorernas betygsindex och NII efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	47	±4,7	51	±5,5	49	±3,2
Kontakt	61	±3,5	67	±5,0	64	±2,6
Informaton	64	±3,9	67	±5,1	65	±2,8
Påverkan	45	±3,5	50	±5,6	48	±2,8
Förtroende	54	±4,9	58	±5,9	56	±3,4
ANTAL SVARANDE	150		166		316	

TABELL 2C.2 Faktorernas betygsindex och NII efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75-84 år			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	55	±17,9	50	±10,7	49	±9,0	43	±7,3	51	±7,1	50	±6,9	47	±9,0	49	±3,2
Kontakt	81	±6,2	56	±9,2	74	±7,5	59	±6,3	59	±6,8	63	±7,7	64	±8,6	64	±2,6
Informaton	70	±13,7	65	±9,1	65	±9,0	64	±6,6	67	±6,4	64	±5,5	63	±9,8	65	±2,8
Påverkan	48	±10,7	52	±10,6	45	±9,1	43	±6,2	53	±6,7	48	±6,6	45	±10,4	48	±2,8
Förtroende	60	±19,6	57	±10,3	54	±11,2	53	±6,8	59	±8,0	57	±6,7	54	±9,8	56	±3,4
ANTAL SVARANDE	15		26		37		53		65		75		45		316	

Grums kommun. Våren 2015

TABELL 2C.3 Faktorernas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med någon politiker i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns ej	Uppgift saknas	
NII	56	45		35		49
Kontakt	70	61		52		64
Information	70	63		47		65
Påverkan	52	45		38		48
Förtroende	64	52		45		56
ANTAL SVARANDE	94	203	5	13	7	316

TABELL 2C.4 Faktorernas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	54	46	41		49
Kontakt	66	67	58		64
Information	69	63	60		65
Påverkan	53	45	40		48
Förtroende	62	52	48		56
ANTAL SVARANDE	161	47	104	4	316

**TABELL 2C.5 Faktorernas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen**

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NII	44	38	45	51		49
Kontakt	68	67	59	64		64
Information	57	68	60	66		65
Påverkan	47	38	43	49		48
Förtroende	47	47	52	58		56
ANTAL SVARANDE	15	16	21	260	4	316